

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

2 июля 2024 года

г. Сургут

Сургутский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в составе председательствующего судьи Тюленева В.В., при секретаре Садардинове Р.А., с участием представителя ответчика ФИО8, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску ФИО2 к ФИО5 о взыскании компенсации за долю в наследственном имуществе

УСТАНОВИЛ:

ФИО2 обратился в суд с указанным иском, мотивируя свои требования тем, что ДД.ММ.ГГГГ умерла ФИО3, являющаяся его матерью и матерью ФИО4.

После смерти ФИО3 было открыто наследство, в которое входило имущество в виде автомобиля Mitsubishi L200 государственный регистрационный знак №, а также денежные средства на банковских счетах.

Наследниками по закону являются ФИО2 и ФИО4.

ДД.ММ.ГГГГ нотариусом было выдано свидетельство о праве на наследство по закону на автомобиль Mitsubishi L200 государственный регистрационный знак № в равных долях по 1/2 ФИО2 и ФИО4.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО4 скончался и после его смерти было открыто наследство, в которое входило имущество в виде автомобиля Mitsubishi L200 государственный регистрационный знак К 128 ХВ 86.

Наследником по закону является жена последнего ФИО5.

На момент смерти ФИО3 автомобиль Mitsubishi L200 государственный регистрационный знак № фактически находился у ФИО4, а после его смерти перешел во владение ФИО5.

На основании вышеизложенного ФИО2 просит признать за ФИО5 право собственности на автомобиль Mitsubishi L200 государственный регистрационный знак №.

Взыскать с ФИО5 в пользу ФИО2 в счет компенсации стоимости 1/2 доли автомобиля Mitsubishi L200 государственный регистрационный знак № денежные средства в сумме 568 500 рублей, в счет компенсации стоимости за пользование автомобилем Mitsubishi L200 государственный регистрационный знак № с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ денежные средства в сумме 951 700 рублей, в счет возмещения судебных расходов 70 000 рублей.

В судебное заседание истец ФИО2 не явился, извещался о месте и времени его проведения надлежащим образом, суд считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

В судебном заседании представитель ответчика ФИО5 – ФИО8 просил в удовлетворении исковых требований отказать.

Выслушав представителя ответчика, изучив и проанализировав материалы дела, суд пришел к следующему.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ умерла ФИО3, являющаяся его матерью и матерью ФИО4.

После смерти ФИО3 было открыто наследство, в которое входило имущество в виде автомобиля Mitsubishi L200 государственный регистрационный знак №, а также денежные средства на банковских счетах.

Наследниками по закону являлись ФИО2 и ФИО4.

ДД.ММ.ГГГГ нотариусом было выдано свидетельство о праве на наследство по закону на автомобиль Mitsubishi L200 государственный регистрационный знак № в равных долях по 1/2 ФИО2 и ФИО4.

ДД.ММ.ГГГГ нотариусом Лянторского нотариального округа ХМАО-Югры Тюменской области ФИО9 было оформлено соглашение о разделе наследственного имущества - автомобиля Mitsubishi L200, 2011 года выпуска, VIN: №, госномер №, заключенное между ФИО2 и ФИО4 (зарегистрировано в реестре за №).

Согласно пункту 2 соглашения ФИО2 и ФИО4 определили стоимость автомобиля Mitsubishi L200 в размере 300 000,00 рублей.

Пунктом 3 соглашения установлено, что ФИО2 и ФИО4 произвели раздел автомобиля Mitsubishi L200.

В соответствии с подпунктом 3.1 пункта 3 соглашения, в собственность ФИО4 перешел автомобиль Mitsubishi L200.

Из содержания подпункта 3.2 пункта 3 соглашения следует, что ФИО4 выплачивает ФИО2 компенсацию в размере стоимости его доли в сумме 150 000,00 рублей (абзац 1); ФИО2 получил от ФИО4 денежные средства в размере 150 000,00 рублей до подписания соглашения и претензий не имеет (абзац 2).

Основанием постановки на учет и регистрации ДД.ММ.ГГГГ автомобиля Mitsubishi L200 в ОГИБДД ОМВД России по Сургутскому району на имя ФИО4, являлось свидетельство о праве на наследство по закону, а также соглашение о разделе наследственного имущества (паспорт транспортного средства №).

Из содержания свидетельства от ДД.ММ.ГГГГ о праве на наследство по закону (зарегистрировано в реестре №) и свидетельства от ДД.ММ.ГГГГ о праве на долю в общем имуществе супругов (зарегистрировано в реестре №), выданных ответчику после смерти ФИО4 также следует, что спорный автомобиль Mitsubishi L200 к моменту открытия наследства, принадлежал ФИО4 на праве собственности.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО4 скончался и после его смерти было открыто наследство, в которое входило имущество в виде ? доли в праве собственности на автомобиль Mitsubishi L200 государственный регистрационный знак К 128 ХВ 86.

Наследником по закону является жена последнего ФИО5.

ДД.ММ.ГГГГ нотариусом нотариального округа Сургутского района ХМАО-Югры Тюменской области ФИО12, ФИО5 было выдано свидетельство о праве на наследство по закону на 1/2 долю в праве общей собственности на автомобиль Mitsubishi L200 (зарегистрировано в реестре №), а также свидетельство о праве на 1/2 долю в общем имуществе супругов (зарегистрировано в реестре №).

На момент смерти ФИО3 автомобиль Mitsubishi L200 государственный регистрационный знак № фактически находился у ФИО4, а после его смерти перешел во владение ФИО5.

ДД.ММ.ГГГГ между ФИО5 и ФИО6 был заключен договор купли-продажи указанного автомобиля Mitsubishi L200.

Актом приема передачи № от ДД.ММ.ГГГГ спорный автомобиль был передан продавцом (ФИО5), покупателю (ФИО10) в собственность.

Автомобиль был поставлен на учет и зарегистрирован на имя ФИО10 ДД.ММ.ГГГГ подразделением ОГИБДД ОМВД России по Сургутскому району, выдан регистрационный знак №.

Данные обстоятельства подтверждаются свидетельствами о праве на наследство по закону; свидетельством о смерти; договором возмездного оказания юридических услуг; квитанцией об оплате юридических услуг; копией наследственного дела; заключением специалиста, соглашением о разделе наследственного имущества, паспортом транспортного средства, договором купли-продажи объяснениями представителя ответчика.

В соответствии с п. 1 ст. 247 ГК РФ, владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляются по соглашению всех ее участников, а при недостижении согласия - в порядке, устанавливаемом судом.

Участник долевой собственности имеет право на предоставление в его владение и пользование части общего имущества, соразмерной его доле, а при невозможности этого вправе требовать от других участников, владеющих и пользующихся имуществом, приходящимся на его долю, соответствующей компенсации (п. 2).

Из содержания абзаца 2 пункта 4 статьи 252 ГК РФ следует, что выплата участнику долевой собственности остальными собственниками компенсации вместо выдела его доли в натуре допускается с его согласия.

Граждане и юридические лица свободны в заключении договора (пункт 1 статья 421 ГК РФ).

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (пункт 4 статья 421 ГК РФ).

Наследственное имущество, которое находится в общей долевой собственности двух или нескольких наследников, может быть разделено по соглашению между ними (пункт 1 статья 1165 ГК РФ).

В пункте 55 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2012 N 9 «О судебной практике по делам о наследовании» разъяснено, что при заключении наследниками соглашений, мировых соглашений о разделе наследственного имущества следует иметь в виду, что наследники осуществляют принадлежащие им гражданские права по своему усмотрению.

В данном случае, учитывая, что между ФИО4 и истцом 02.03.2016 было заключено соглашение о разделе наследственного имущества - автомобиля Mitsubishi L200 на указанных в нем условиях, заявленное истцом требование о взыскании с ответчика денежной компенсации стоимости 1/2 доли спорного автомобиля в размере 568 500,00 рублей удовлетворению не подлежит.

Также суд не усматривает каких-либо правовых оснований для удовлетворения требования истца о признании права собственности за ответчиком на спорный автомобиль Mitsubishi L200, так как ответчик с ДД.ММ.ГГГГ не является собственником указанного автомобиля, автомобиль на праве собственности принадлежит ФИО6.

Истец, заключив ДД.ММ.ГГГГ с ФИО4 соглашение о разделе наследственного имущества (автомобиля Mitsubishi L200) на указанных в нем условиях, каких-либо правовых оснований для получения с ответчика денежных средств за пользование автомобилем Mitsubishi L200 начиная с ДД.ММ.ГГГГ не имеет.

Относительно взыскания с ответчика денежных средств за пользование автомобилем Mitsubishi L200 за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ необходимо отметить следующее.

Владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляются по соглашению всех ее участников, а при недостижении согласия - в порядке, устанавливаемом судом (пункт 1 статья 247 ГК РФ).

В силу ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Истцом не представлено суду доказательств, того, что спорный автомобиль находился исключительно во владении и пользовании ФИО4, также истцом не представлено доказательств, того, что он обращался к ФИО4 или ФИО5 с просьбой предоставить спорный автомобиль в свое пользование или что ему было отказано в пользовании спорным автомобилем.

При указанных обстоятельствах суд считает, что требование истца о взыскании компенсации за использованием спорным автомобилем за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ удовлетворению не подлежит.

С учетом изложенного суд считает необходимым отказать в удовлетворении иска ФИО2 в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-199, 233 ГПК РФ суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований ФИО2 к ФИО5 о взыскании компенсации за долю в наследственном имуществе отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в судебную коллегия по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в течение месяца через Сургутский районный суд.

Мотивированное решение изготовлено ДД.ММ.ГГГГ.

Председательствующий: подпись Тюленев В.В.

Копия верна

Судья Сургутского районного суда Тюленев В.В.