

РЕШЕНИЕ

по делу об административном правонарушении  
<адрес>

ДД.ММ.ГГГГ

Судья Сургутского городского суда <адрес> – Югры Зуенок В.В., расположенного по адресу: <адрес>, с участием лица, привлекаемого к административной ответственности, ФИО1, рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу ФИО1 на постановление мирового судьи судебного участка № Сургутского судебного района города окружного значения Сургута <адрес> – Югры Омельченко Т.Р. от ДД.ММ.ГГГГ по делу об административном правонарушении №, предусмотренном ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

ФИО1, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца <адрес>, гражданина Российской Федерации, не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, <адрес>, ул.Республики, <адрес>,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением мирового судьи судебного участка № Сургутского судебного района города окружного значения Сургута <адрес> – Югры от ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

В жалобе, поданной в Сургутский городской суд, ФИО1 выражает несогласие с вынесенным постановлением, просит его отменить, производство по делу прекратить, мотивированное тем, что сотрудниками ДТП был обнаружен автомобиль с открытыми дверями в статичном положении, ФИО1 за рулем не было; ни одно из доказательств, имеющих в деле, не подтверждает тот факт, что кто-то видел, что ФИО1 управлял указанным транспортным средством в состоянии опьянения.

В судебном заседании ФИО1 доводы жалобы поддержал в полном объеме, просил постановление мирового судьи отменить, производство по делу прекратить. Суду пояснил, что он за рулем автомашины не находился, привлекли его к административной ответственности по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ необоснованно. С ним в автомашине находились еще трое человек, коллег по его предыдущей работе – ФИО1, Фадис, Николай, фамилии их он не помнит. Данные граждане могут подтвердить, что он за рулем не находился. Сотрудниками полиции данные граждане не опрошены, их мнение при привлечении его к административной ответственности не учтено.

Представитель административного органа, извещенный надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения жалобы, в судебное заседание не явился, причины неявки суду не сообщил, ходатайств об отложении рассмотрения жалобы в суд не направил, в связи с чем, суд рассматривает жалобу в его отсутствие.

Заслушав ФИО1, исследовав материалы дела, изучив доводы жалобы, суд приходит к следующим выводам.

Согласно ст.24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии со ст.26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Согласно ч.1 ст.26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии с ч.2 ст.26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Согласно п.8 ч.2 ст.30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении проверяются на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных материалов законность и обоснованность вынесенного постановления, в частности заслушиваются объяснения физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых вынесено постановление по делу об административном правонарушении; при необходимости заслушиваются показания других лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, пояснения специалиста и заключение эксперта, исследуются иные доказательства, осуществляются другие процессуальные действия в соответствии с настоящим Кодексом.

В соответствии с ч.3 ст.30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья, вышестоящее должностное лицо не связаны доводами жалобы и проверяют дело в полном объеме.

Согласно п.1.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденным Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ №, настоящие Правила дорожного движения устанавливают единый порядок дорожного движения на всей территории Российской Федерации.

В соответствии с п. 1.6 указанных Правил, лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством.

Согласно п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно абз.8 п.11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № от ДД.ММ.ГГГГ «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», предусмотренных главой 12 Кодекса российской федерации об административных правонарушениях», отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Из обжалуемого постановления следует:

ДД.ММ.ГГГГ в 17 часа 45 минут на автодороге около <адрес> по проспекту Мира <адрес>, ФИО1, являясь водителем транспортного средства Хендай Солярис, государственный регистрационный знак К307НС186, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, чем нарушил п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения ФИО1 к административной ответственности, предусмотренной ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Однако, с состоявшимся по делу постановлением мирового судьи согласиться нельзя по следующим основаниям.

Признавая ФИО1 виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья исходил из того, что ФИО1, являясь водителем транспортного средства Хендай Солярис, государственный регистрационный знак К307НС186, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Вместе с тем, с учетом фактических обстоятельств настоящего дела, данный вывод мирового судьи, а, следовательно, и привлечение ФИО1 к административной ответственности, обоснованным признать нельзя.

Постановление по делу об административном правонарушении должно быть законным, обоснованным и мотивированным, по своей структуре и содержанию соответствовать требованиям ст.29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Установление виновности предполагает доказывание вины лица в совершении противоправного действия (бездействия), то есть объективной стороны деяния.

Изучая материалы дела об административном правонарушении, судом установлено следующее:

В соответствии со ст.26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по делу об административном правонарушении выяснению подлежат:

- 1) наличие события административного правонарушения;
- 2) лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность;
- 3) виновность лица в совершении административного правонарушения;
- 4) обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность;
- 5) характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением;
- 6) обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении;
- 7) иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Мировым судьей при рассмотрении дела об административном правонарушении в обоснование вины ФИО1 в совершении правонарушения положены следующие письменные доказательства:

- протокол об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ <адрес>, в котором изложены обстоятельства совершенного ФИО1 правонарушения, с которым он был ознакомлен, ему разъяснены права, предусмотренные ст.25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ст.51 Конституции Российской Федерации, однако копия протокола получена ФИО1 не была, от подписи в протоколе ФИО1 отказался, согласно объяснениям, отраженным в протоколе, ФИО1 указал на то, что шел пешком (л.д.1);

- протокол об отстранении от управления транспортным средством от ДД.ММ.ГГГГ <адрес>, согласно которому ФИО1 отстранен от управления транспортным средством до устранения причины отстранения при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения, однако копия протокола получена ФИО1 не была, от подписи в протоколе ФИО1 отказался (л.д.5);

- протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от ДД.ММ.ГГГГ <адрес>, согласно которому ФИО1 отказался от прохождения освидетельствования на состояние

алкогольного опьянения, о чем указано в протоколе, однако копия протокола получена ФИО1 не была, от подписи в протоколе ФИО1 отказался (л.д.7);

- рапорт ИДПС ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому ДД.ММ.ГГГГ им было получено сообщение о том, что необходимо проехать по адресу: <адрес>, пр-кт Мира, <адрес>, где экипажем ПА-222 ФИО4 был задержан водитель с признаками опьянения. Прибыв на место ему был передан водитель ФИО1, который управлял автомобилем Хендай Солярис, государственный регистрационный знак К307НС186, со слов свидетеля ФИО5, который дал объяснения. Далее ФИО1 был отстранен от управления транспортным средством Хендай Солярис, государственный регистрационный знак К307НС186, так как у него имелись признаки опьянения, а именно запах алкоголя изо рта, нарушение реи, неустойчивость позы. Затем ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, на что ФИО1 ответил отказом. После чего, ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в СК ПНД <адрес>, на что он также ответил отказом, но делать соответствующую запись отказался. Далее в отношении ФИО1 был составлен административный протокол по ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ФИО1 от каких-либо подписей и объяснений в административном материале отказался (л.д.9);

- протокол задержания транспортного средства от ДД.ММ.ГГГГ <адрес>, согласно которому транспортное средство Хендай Солярис, государственный регистрационный знак К307НС186, задержано, однако копия протокола получена ФИО1 не была, от подписи в протоколе ФИО1 отказался (л.д.18);

- видеозаписи (л.д.20).

Однако, объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, заключается в невыполнении водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. По юридической конструкции правонарушения образует формальный юридический состав, то есть существенным для применения данной статьи является сам факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования, и считается оконченным с момента невыполнения требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Совокупность исследованных мировым судьей доказательств не подтверждает факт того, что ФИО1 управлял транспортным средством, а, следовательно, являлся водителем.

В материалах дела об административном правонарушении имеются объяснения ФИО5 от ДД.ММ.ГГГГ (л.д.17), согласно которым ДД.ММ.ГГГГ около 15 часов 00 минут на <адрес> к нему на транспортном средстве Хендай Солярис, государственный регистрационный знак К307НС186, в качестве водителя приехал коллега по работе ФИО1 со своими друзьями, который находился в сильной степени алкогольного опьянения. Далее ФИО1 сел за руль транспортного средства Хендай Солярис, государственный регистрационный знак К307НС186, ФИО5 сел в транспортное средство на заднее сиденье справа, и они поехали в магазин за водкой. Около 16 часов 40 минут они подъехали к <адрес> по пр-ту Мира <адрес> «Фитнес-центр «5 звезд». ФИО5 подошел к ФИО1 и забрал ключи зажигания от транспортного средства для того, чтобы он дальше никуда не поехал на транспортном средстве, так как он был в сильной степени алкогольного опьянения. Тут же к ним подъехал экипаж ДПС. Далее ФИО1 был задержан сотрудниками ДПС. От ФИО1 исходил запах алкоголя, имелась шаткая походка и нарушение речи.

При рассмотрении дела мировым судьей указанные обстоятельства в полном объеме не исследованы, надлежащая правовая оценка данному доказательству в совокупности с иными доказательствами, имеющимися в материалах дела, не дана, что привело к неправильному рассмотрению дела.

Кроме того, согласно объяснениям ФИО5 от ДД.ММ.ГГГГ, автомобиль находился по адресу: <адрес>, пр-кт Мира, <адрес>, к стоявшему автомобилю подъехал экипаж ДПС, в то время как процессуальные документы составлены по адресу: <адрес>, пр-кт Мира, <адрес>.

В судебном заседании ФИО1 пояснил, что с ним в автомашине находилось трое человек, фамилий которых он не знает. Данные люди, кроме ФИО5, не установлены и не опрошены.

При рассмотрении дела мировым судьей указанные обстоятельства в полном объеме не выяснены, противоречия в месте остановки транспортного средства не устранены.

Согласно ч.2 ст.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При рассмотрении дела по существу мировым судьей не было изучено имущественное положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Кроме того, при назначении наказания ФИО1 не были учтены отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, имущественное положение ФИО1, что является нарушением действующего законодательства.

Таким образом, как видно из представленных материалов дела, мировым судьей при вынесении постановления по делу об административном правонарушении в отношении ФИО1 были нарушены требования ст.26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о необходимости всестороннего, полного, объективного и своевременного выяснения всех обстоятельств дела и разрешения его в соответствии с законом.

В соответствии с ч.1 ст.1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Исследуя предоставленные материалы дела в их совокупности, анализируя приведенные нормы права в их системной взаимосвязи, суд не может признать оспариваемое постановление законным и обоснованным, поскольку оно не соответствует требованиям действующего законодательства, что само по себе является безусловным основанием к его отмене.

Согласно ст.1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с ч.3 ст.1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою виновность.

То есть, как следует из содержания и смысла изложенной нормы, бремя доказывания виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, возлагается на должностное лицо, осуществляющее производство по делу.

Согласно п.4 ч.1 ст.30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносятся одно из следующих решений - об отмене постановления и о возвращении дела на новое рассмотрение судье, в орган, должностному лицу, правомочным рассмотреть дело, в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных настоящим Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, а также в связи с необходимостью применения закона об административном правонарушении, влекущем назначение более строгого административного наказания, если потерпевшим по делу подана жалоба на мягкость примененного административного наказания.

Изложенные выше обстоятельства свидетельствуют о существенных нарушениях процессуальных требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, не позволивших всесторонне полно и объективно рассмотреть данное дело, в связи с чем, постановление, в соответствии с п.4 ч.1 ст.30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежит отмене.

Поскольку, предусмотренный ст.4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, годичный срок давности привлечения к административной ответственности по данному делу не истек, дело подлежит возвращению на новое рассмотрение мировому судье соответствующего судебного участка, в ходе которого подлежат исследованию все обстоятельства, имеющие значение для объективного и всестороннего рассмотрения дела.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № Сургутского судебного района города окружного значения Сургута <адрес> – Югры Омельченко Т.Р. от ДД.ММ.ГГГГ по делу об административном правонарушении, не может быть признано законным и подлежит отмене, а дело – возвращению на новое рассмотрение. При новом рассмотрении дела мировому судье следует учесть изложенное, устранить допущенные нарушения процессуальных требований и вынести постановление, отвечающее требованиям ст.29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Так как решение мирового судьи отменяется с направлением дела на новое рассмотрение в связи с существенными нарушениями процессуальных требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, влияющих, в том числе, на всесторонность, полноту и объективность рассмотрения дела, то в настоящее время судом не дается оценка доводам жалобы адвоката ФИО1 о его неправомерном привлечении к административной ответственности. Указанные доводы будут разрешаться мировым судьей при новом рассмотрении дела. Иное означало бы подмену стадий административного судопроизводства.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 30.6, 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд

РЕШИЛ:

Жалобу ФИО1 удовлетворить частично.

Постановление мирового судьи судебного участка № Сургутского судебного района города окружного значения Сургута <адрес> – Югры Омельченко Т.Р. от ДД.ММ.ГГГГ по делу об административном правонарушении №, предусмотренном ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ФИО1, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца <адрес>, гражданина Российской Федерации, отменить.

Дело направить на новое рассмотрение мировому судье судебного участка № Сургутского судебного района города окружного значения Сургута <адрес> – Югры.

Решение вступает в законную силу немедленно с момента вынесения и может быть обжаловано в Седьмой кассационный суд общей юрисдикции в порядке статей 30.12-30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья подпись В.В.Зуенок

КОПИЯ ВЕРНА «24» августа 202 года

Подлинный документ находится в деле №

Мирового судьи судебного участка № Сургутского судебного

района города окружного значения Сургута

<адрес> – Югры

Судья Сургутского городского суда

В.В.Зуенок

Судебный акт вступил в законную силу

«24» августа 202 года

Секретарь судебного заседания \_\_\_\_\_ В.С.Сыч