

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

04 декабря 2024 года город Сургут
Сургутский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры в составе:
председательствующего судьи Паничева О.Е.,
при секретаре Калестро Е.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО. к ФИО. о взыскании
материального ущерба, судебных расходов,

У С Т А Н О В И Л:

Истец обратился в суд с иском к ФИО. о взыскании материального ущерба в сумме 1 552 900,00 рублей, судебных расходов по оплате госпошлины в сумме 15 965,00 рублей, судебных расходов по оплате услуг эксперта в сумме 15 000,00 рублей, мотивируя свои требования тем, что 15.03.2024г. в 09 часов 40 минут на ул. <адрес> произошло ДТП с участием автомобиля Toyota __ г/н. №, принадлежащего истцу и под его управлением, и автомобиля Лада 217230 Приора, г/н. №, принадлежащего ФИО. ., под управлением ФИО. , при этом причиной ДТП явилось нарушение последним п. 8.4 ПДД РФ. В результате ДТП принадлежащая истцу автомашина получила повреждения. Гражданская ответственность владельца автомобиля Лада 217230 Приора, г/н. на момент ДТП не была застрахована на основании договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств. Гражданская ответственность владельца автомобиля Toyota , г/н. № на момент ДТП была застрахована на основании договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в АО «АльфаСтрахование». Согласно экспертного заключения № от 2024г., выполненного ООО «» рыночная стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца без учета износа составляет 1 552 900,00 рублей, связи с чем просит взыскать с ответчика материальный ущерб в сумме 1 552 900,00 рублей.

Истец, представитель истца в судебное заседание не явились, о месте и времени судебного заседания извещены надлежащим образом, от представителя истца поступило заявление о рассмотрении дела в его отсутствие, в связи с чем суд в соответствии со ст. 167 ГПК РФ считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, причины неявки суду не сообщил, просьба о рассмотрении заявления в его отсутствие не представил.

Судебное извещение о времени и месте судебного разбирательства, направленное заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу ответчиков, указанному в исковом заявлении, адресной справке вернулось с отметкой на конверте «истек срок хранения».

Согласно ст. 165.1 ГК РФ Заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Согласно Постановлению ВС РФ № 25 от 23.06.2015г. «О применении судами некоторых положений раздела 1 ч. 1 ГК РФ» сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения. Риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат. Статья 165.1 ГК РФ подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное.

При таких обстоятельствах суд, руководствуясь ст.117 ГПК РФ, пришёл к выводу об отказе адресатов принять судебную повестку и считает их извещенными о времени и месте судебного разбирательства, в связи с чем, в соответствии с ч.4 ст.167 ГПК РФ, определил рассмотреть гражданское дело в отсутствие ответчика.

Дело рассмотрено в соответствии со ст.ст. 167, 233 ГПК РФ в отсутствие сторон в порядке заочного производства.

Исследовав материалы гражданского дела, суд приходит к выводу, что исковые требования истца подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В судебном заседании установлено, что 15.03.2024г. в 09 часов 40 минут на ул. <адрес> ФИО. ., управляя автомашиной Лада 217230 Приора, №, принадлежащей ФИО. ., нарушил требования п. 8.4 ПДД РФ, что привело к столкновению с автомобилем Toyota г/н№ под управлением ФИО. 2., в результате чего автомобилю Toyota , г/н. №, принадлежащему ФИО. причинены механические повреждения.

Виновным в данном дорожно-транспортном происшествии был признан водитель ФИО., что подтверждается постановлением по делу об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ и другими материалами административного дела.

Гражданская ответственность владельца автомобиля Лада 217230 Приора, г/н. № на момент ДТП не была застрахована на основании договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Гражданская ответственность владельца автомобиля Toyota , г/н. № на момент ДТП была застрахована на основании договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в АО «АльфаСтрахование».

В соответствии со статьей 210 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не установлено законом или договором.

Согласно пунктам 1 и 3 статьи 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и тому подобное, осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Владелец источника повышенной опасности не отвечает за вред, причиненный этим источником, если докажет, что источник выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц. Ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, в таких случаях несут лица, противоправно завладевшие

источником. При наличии вины владельца источника повышенной опасности в противоправном изъятии этого источника из его обладания ответственность может быть возложена как на владельца, так и на лицо, противоправно завладевшее источником повышенной опасности (пункт 2 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из указанных правовых норм следует, что гражданско-правовой риск возникновения вредных последствий при использовании источника повышенной опасности возлагается на его собственника и при отсутствии его вины в непосредственном причинении вреда, как на лицо, несущее бремя содержания принадлежащего ему имущества.

Таким образом, собственник источника повышенной опасности несет обязанность по возмещению причиненного этим источником вреда, если не докажет, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего, либо, что источник повышенной опасности выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц или был передан иному лицу в установленном законом порядке.

Материалами дела подтверждается и не оспаривается сторонами, что собственником автомобиля Лада 217230 Приора, г/н. №, является ФИО. При оформлении ДТП водитель автомобиля Лада 217230 Приора, г/н. № ФИО. представил сотрудникам полиции водительское удостоверение и регистрационные документы на данный автомобиль. В протоколе об административном правонарушении, подписанным ФИО., указано о принадлежности автомобиля ФИО. .

В силу части 1 статьи 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио - и видеозаписей, заключений экспертов.

На основании части 5 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при оценке документов или иных письменных доказательств суд обязан с учетом других доказательств убедиться в том, что такие документ или иное письменное доказательство исходят от органа, уполномоченного представлять данный вид доказательств, подписаны лицом, имеющим право скреплять документ подписью, содержат все другие неотъемлемые реквизиты данного вида доказательств.

К письменным доказательствам согласно части 1 статьи 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации относятся содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела, акты, договоры, справки, деловая корреспонденция, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой, графической записи, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи либо иным позволяющим установить достоверность документа способом.

Исходя из положений вышеприведенных правовых норм, обстоятельствами, имеющими значение для разрешения требований о взыскании страхового возмещения, в частности, являются законность управления Ф. автомобилем, принадлежащим ФИО. , а также наличие или отсутствие факта заключения договора страхования и факта оплаты страхователем страховой премии в размере и на условиях, предусмотренных договором.

При этом в силу статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации именно на ФИО. лежит обязанность представить доказательства, подтверждающие, что ФИО. на момент дорожно-транспортного происшествия управлял на законных основаниях, принадлежащим ему автомобилем и его гражданско-правовая ответственность на момент ДТП была застрахована.

Вместе с тем, ФИО. не представил доказательств управления ФИО. на законных основаниях его автомобилем и наличие у него полиса ОСАГО.

Сам по себе факт управления ФИО. автомобилем на момент дорожно-транспортного происшествия не может свидетельствовать о том, что именно водитель являлся владельцем источника повышенной опасности в смысле, придаваемом данному понятию в статье 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Факт передачи собственником транспортного средства другому лицу права управления им, в том числе с передачей ключей и регистрационных документов на автомобиль, подтверждает лишь волеизъявление собственника на передачу данного имущества в пользование и не свидетельствует о передаче права владения имуществом в установленном законом порядке, поскольку такое использование не лишает собственника имущества права владения им, а, следовательно, не освобождает от обязанности по возмещению вреда, причиненного этим источником повышенной опасности.

Предусмотренный статьей 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации перечень законных оснований владения источником повышенной опасности и документов, их подтверждающих, не является исчерпывающим, но любое из таких оснований требует соответствующего юридического оформления (заключение договора, выдача доверенности на право управления транспортным средством, внесение в страховой полис лица, допущенного к управлению транспортным средством, и т.п.).

С учетом приведенных выше норм права и в соответствии с частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации освобождение ФИО. как собственника источника повышенной опасности от гражданско-правовой ответственности могло иметь место при установлении обстоятельств передачи им в установленном законом порядке права владения автомобилем ФИО. при этом обязанность по предоставлению таких доказательств лежала на самом ФИО. , однако таких доказательств последним не представлено.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пунктах 18 и 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 года № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина», судам надлежит иметь в виду, что в силу статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный жизни или здоровью граждан деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих (источником повышенной опасности), возмещается владельцем источника повышенной опасности независимо от его вины. Под владельцем источника повышенной опасности следует понимать юридическое лицо или гражданина, которые используют его в силу принадлежащего им права собственности, права хозяйственного ведения, оперативного управления либо на других законных основаниях (например, по договору аренды, проката, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности).

В пункте 24 названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации также разъяснено, что при наличии вины владельца источника повышенной опасности в противоправном изъятии этого источника из его обладания ответственность по возмещению вреда может быть возложена как на владельца, так и на лицо,

противоправно завладевшее источником повышенной опасности, в долевом порядке в зависимости от степени вины каждого из них.

Из изложенных норм Гражданского кодекса Российской Федерации и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению следует, что законный владелец источника повышенной опасности может быть привлечен к ответственности за вред, причиненный данным источником, наряду с непосредственным причинителем вреда в долевом порядке при наличии вины. Законный владелец источника повышенной опасности и лицо, завладевшее этим источником повышенной опасности и причинившее вред в результате его действия, несут ответственность в долевом порядке при совокупности условий, а именно наличие противоправного завладения источником повышенной опасности лицом, причинившим вред, и вины владельца источника повышенной опасности в противоправном изъятии этого источника из его обладания. При этом перечень случаев и обстоятельств, при которых непосредственный причинитель вреда противоправно завладел источником повышенной опасности при наличии вины владельца источника повышенной опасности в его противоправном изъятии лицом, причинившим вред, не является исчерпывающим. Вина законного владельца может быть выражена не только в содействии другому лицу в противоправном изъятии источника повышенной опасности из обладания законного владельца, но и в том, что законный владелец передал полномочия по владению источником повышенной опасности другому лицу, использование источника повышенной опасности которым находится в противоречии со специальными нормами и правилами по безопасности дорожного движения.

Таким образом, факт перехода права владения источником повышенной опасности к ФИО. . из материалов дела не следует. Противоправного завладения ФИО. . автомобилем также не установлено судом. ФИО. управлял автомобилем на основании водительского удостоверения и переданных собственником автомобиля ключей от замка зажигания и свидетельства о регистрации транспортного средства.

В пункте 3 статьи 16 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» предусмотрена обязанность владельцев транспортных средств осуществлять обязательное страхование своей гражданской ответственности в соответствии с федеральным законом.

Согласно пункту 2 статьи 19 этого же закона застраховывается эксплуатация транспортных средств, владельцами которых не исполнена установленная федеральным законом обязанность по страхованию своей гражданской ответственности.

При указанных обстоятельствах ФИО. . является надлежащим ответчиком по делу.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению лицом, причинившим вред.

В силу ст. 1072 ГК РФ, юридическое лицо или гражданин, застраховавший свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

На основании ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств...) обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

В соответствии с п. 1 ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В соответствии с п. 4 ст. 931 ГК РФ, в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Согласно ч. 2 ст. 15 ГК РФ, под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также не полученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно п. «б» ст. 7 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего, составляет не более 400 000 рублей.

В силу п. 13 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015г. «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса РФ» при разрешении споров, связанных с возмещением убытков, необходимо иметь в виду, что состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (п. 2 ст. 15 ГК РФ). Если для устранения повреждений имущества использованы новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то, что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения. Размер подлежащего выплате возмещения может быть уменьшен, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества.

Конституционный Суд РФ в своем постановлении от 10.03.2017г. № 6-П «По делу о проверке конституционности статьи 15, пункта 1 статьи 1064, статьи 1072, пункта 1 статьи 1079 ГК РФ» признал взаимосвязанные положения статьи 15, пункта 1 статьи 1064, статьи 1072 и пункта 1 статьи 1079 ГК Российской

Федерации не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования и во взаимосвязи с положениями Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" они предполагают - исходя из принципа полного возмещения вреда - возможность возмещения потерпевшему лицом, гражданская ответственность которого застрахована по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, вреда, причиненного при эксплуатации транспортного средства, в размере, который превышает страховое возмещение, выплаченное потерпевшему в соответствии с законодательством об обязательном страховании гражданской ответственности.

Согласно экспертного заключения № 24-034 от 25.03.2024г., выполненного ООО «» рыночная стоимость восстановительного ремонта без учета износа составляет 1 552 900,00 рублей.

Суд считает необходимым взять за основу указанное заключение, поскольку при проведении данной оценки использовались общепринятые методики расчета стоимости восстановительного ремонта автомобиля, отчет не содержит противоречий, согласуется с актом осмотра, составлен с учетом сложившегося среднего уровня цен в регионе, заключение выполнено лицом, имеющим соответствующий диплом, являющимся членом некоммерческого партнерства «Саморегулируемая межрегиональная ассоциация специалистов-оценщиков», его ответственность застрахована надлежащим образом.

Указанное заключение ответчиками не оспорено, в порядке ст. 56 ГПК РФ доказательства, подтверждающие иной размер ущерба не представлены, ходатайство о назначении экспертизы не заявлено.

Таким образом, с ответчика подлежит взысканию в пользу истца материальный ущерб, причиненный в результате ДТП, в размере 1552900,00 рублей.

Согласно ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которых истцу отказано, в связи с чем суд полагает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца судебные расходы по оплате госпошлины в сумме 15965,00 рублей (согласно чека по операции от 24.07.2024г.), судебные расходы по оплате услуг эксперта в сумме 15000 рублей (согласно квитанции к приходному кассовому ордеру от 21.03.2024г.).

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с ФИО. в пользу ФИО.. материальный ущерб в сумме 1 552 900,00 рублей, судебные расходы по оплате госпошлины в сумме 15965,00 рублей, судебные расходы по оплате услуг эксперта в сумме 15000 рублей, а всего 1 583 865 (один миллион пятьсот восемьдесят три тысячи восемьсот шестьдесят пять) рублей 00 копеек.

Заявление ответчика об отмене настоящего решения может быть подано в Сургутский городской суд в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заявление об отмене заочного решения суда должно содержать: наименование суда, принявшего заочное решение; наименование лица, подающего заявление; обстоятельства, свидетельствующие об уважительности причин неявки ответчика в судебное заседание, о которых он не имел возможности своевременно сообщить суду, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства, а также обстоятельства и доказательства, которые могут повлиять на содержание решения суда; просьбу лица, подающего заявление; перечень прилагаемых к заявлению материалов.

Заявление об отмене заочного решения суда подписывается ответчиком или при наличии полномочия его представителем и представляется в суд с копиями, число которых соответствует числу лиц, участвующих в деле.

Заявление об отмене заочного решения суда не подлежит оплате государственной пошлиной.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Мотивированное решение изготовлено 18.12.2024 года.

Судья О.Е. Паничев