

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

5 марта 20__ года

г. Ханты-Мансийск

Судебная коллегия по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в составе: председательствующего Блиновской Е.О., судей: Антонова А.А., Ахметзяновой Л.Р., при секретаре Каргаполовой М.В., рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску к о разделе совместно нажитого имущества, по апелляционной жалобе истца на решение Сургутского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 15 ноября 2011 года, которым постановлено:

«Иск ФИО1 к ФИО2 о разделе совместно нажитого имущества супругов удовлетворить частично.

Признать совместно нажитым имуществом жилое помещение – квартиру, состоящую из трех комнат, общей площадью 62,2 кв.м., в том числе жилой площадью 39,4 кв.м., расположенную по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ-Югра, (адрес)

Разделить совместно нажитое имущество следующим образом: выделить ФИО1 **3/68** долей в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ-Югра, (адрес) ФИО2 **65/68** долей в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ-Югра, (адрес)

Признать совместно нажитым имуществом: кресло (приобретено в 2012 году стоимостью 13 000 рублей); журнальный столик (приобретен в 2013 году стоимостью 2 250 рублей); стенка (приобретена в 2012 году стоимостью 35 000 рублей); телевизор LG Electronics 42 LA 620V TB ЖК (приобретен в 2013 году стоимостью 12475 рублей); МФУ HP Deskjet ink Advantage (приобретен в 2017 году стоимостью 3501 рублей); ковер (приобретен в 2013 году стоимостью 5530 рублей); люстры в количестве 4 штуки (приобретены в 2014 году общей стоимостью 8000 рублей); картина (приобретена в 2014 году стоимостью 1600 рублей); табуретки в количестве 4 штук (приобретены в 2017 году стоимостью 4560 рублей); холодильник Samsung PL 55VEB IH1 (приобретен в 2012 году стоимостью 25193 рублей); чайник Vitek VT-1189 (приобретен в 2015 году стоимостью 3057 рублей); хлебопечь Redmond RBM-M1911 (приобретена в 2016 году стоимостью 4949 рублей); мультиварка Polaris (приобретена в 2014 году стоимостью 5600 рублей); кофемашина Krups EA 801910 (приобретена в 2014 году стоимостью 3760 рублей); микроволновая печь (приобретена в 2012 году стоимостью 3634 рублей); встроенная кухня (приобретена в 2012 году стоимостью 52000 рублей); варочная поверхность (приобретен в 2016 году стоимостью 20142 рублей) люстра (приобретена в 2012 году стоимостью 1400 рублей); тумбочка в ванной (приобретена в 2016 году стоимостью 4300 рублей); стиральная машина LG (приобретена в 2012 году стоимостью 5715 рублей); раковина (приобретена в 2012 году стоимостью 1160 рублей); сушилка для белья (приобретена в 2012 году стоимостью 870 рублей); морозильная камера (приобретена в 2014 году стоимостью 11553 рублей); прихожая (приобретена в 2015 году стоимостью 6020 рублей); шкаф-купе (приобретен в 2012 году стоимостью 56000 рублей); люстра (приобретена в 2012 году стоимостью 1050 рублей); ковер (приобретен в 2017 году стоимостью 4650 рублей); сушилка для белья настенная (приобретена в 2012 году стоимостью 2100 рублей); DVD плеер (приобретен в 2012 году стоимостью 560 рублей); аккумуляторная дрель-шуруповерт BOSHE (приобретен в 2014 году стоимостью 3000 рублей); перфоратор MAKITA HR (приобретен в 2014 году стоимостью 4200 рублей); вентилятор Polaris PSF (приобретен в 2016 году стоимостью 1599 рублей); пылесос Vitek (приобретен в 2013 году стоимостью 3000 рублей); углошлифовальная машина M850E (приобретена в 2013 году стоимостью 1498 рублей); GPS навигатор DEXP Augoria (приобретен в 2016 году стоимостью 3800 рублей); видеорегистратор CARCAM (приобретен в 2012 году стоимостью 2 236 рублей); маршрутизатор ASUS RT-N12 (приобретен в 2014 году стоимостью 894 рублей); мягкий уголок Квин 5 угол с баром (приобретен в 2012 году стоимостью 35960 рублей); багажный бокс THULE (приобретен в 2012 году стоимостью 10000 рублей); крепление для багажного бокса (приобретено в 2012 году стоимостью 4000 рублей); автохолодильник Doffler CB-45x (приобретен в 2015 году стоимостью 7600 рублей); встроенные точечные светильники в количестве 12 штук (приобретены в 2014 году стоимостью 400 рублей каждый, на общую сумму 3264 рублей); встроенные точечные светильники в количестве 10 штук (приобретены в 2015 году стоимостью 400 рублей каждый, на общую сумму 3040 рублей); карнизы в количестве 2 штук (приобретены в 2015 году стоимостью 4800 рублей); жалюзи в количестве 5 штук (приобретены в 2017 году стоимостью 5400 рублей).

Разделить совместно нажитое имущество, а именно: выделить ФИО1 журнальный столик; стенку; телевизор LG Electronics 42 LA 620V TB ЖК; МФУ HP Deskjet ink Advantage; табуретки в количестве 4 штук; холодильник Samsung PL 55VEB IH1; хлебопечь Redmond RBM-M1911; мультиварку Polaris; микроволновую печь; стиральную машину LG; сушилку для белья; ковер; сушилку для белья настенная; вентилятор Polaris PSF.

Выделить ФИО2 кресло; ковер; люстры в количестве 4 штуки; картину; чайник Vitek VT-1189; кофемашина Krups EA 801910; люстру; тумбочку в ванной; морозильную камеру; прихожую; люстру; DVD плеер; аккумуляторную дрель-шуруповерт BOSHE; перфоратор MAKITA HR; пылесос Vitek; углошлифовальную машину M850E; GPS навигатор DEXP Augoria; видеорегистратор CARCAM; маршрутизатор ASUS RT-N12; мягкий уголок Квин 5 угол с баром; багажный бокс THULE; крепление для багажного бокса; автохолодильник Doffler CB-45x; встроенные точечные светильники в количестве 12 штук; встроенные точечные светильники в количестве 10 штук; карнизы в количестве 2 штук; жалюзи в количестве 5 штук.

Взыскать с ФИО2 в пользу ФИО1 в счет размера денежной компенсации за разницу выделенного имущества в размере 40426 рублей.

Взыскать с ФИО2 в пользу ФИО1 расходы по уплате государственной пошлины в размере 6225,22 рублей, расходы за проведение оценки в размере 2793,60 рублей.

В остальной части исковых требований ФИО1 отказать».

Заслушав доклад судьи Ахметзяновой Л.Р., объяснения представителя ответчика – Заболотского А.Н., полагавшего решение законным и обоснованным, судебная коллегия

установила:

ФИО1. обратилась в суд с иском к ФИО2 о разделе совместно нажитого имущества, мотивировав требования тем, что 01 июля 2011 года между сторонами был зарегистрирован брак, который расторгнут на основании решения мирового судьи судебного участка № 3 Сургутского судебного района от 06.07.20 г. В браке ими нажито имущество, которое истец просит признать совместно нажитым имуществом жилое помещение – трехкомнатную квартиру, общей площадью 62,2 кв.м, в том числе жилой площадью 39,4 кв.м, расположенную по адресу: ХМАО-Югра, (адрес), определить по ? доли истца и ответчика на

указанную квартиру. Также просит признать совместно нажитым имуществом домашнюю мебель, вещи, выделив истцу имущество на сумму 118744 рублей, ответчику - на сумму 275476 рублей, обязав ответчика выплатить истцу в счет равенства долей за имущество в размере 137738 рублей. Кроме того, просит взыскать с ответчика расходы по оценке рыночной стоимости имущества в размере 16000 рублей, за услуги юриста за составление искового заявления и по уплате государственной пошлины.

В судебном заседании истец ФИО1 уточнила исковые требования, просила признать за истцом право на ? долю совместно нажитого имущества в виде домашних вещей и мебели стоимостью 112 096 рублей, право ответчика на ? долю совместно нажитого имущества в виде домашних вещей и мебели стоимостью 152 822 рубля, взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию неравенства долей в сумме 40726 рублей.

Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом. Суд рассмотрел дело в отсутствие не явившегося лица.

Представитель ответчика Заболотский А.Н. в судебном заседании исковые требования не признал в части признания спорной квартиры совместно нажитым имуществом, пояснив, что ФИО2 до вступления в брак на праве личной собственности принадлежала квартира, деньги от продажи которой в размере 2 150 000 рублей были внесены в качестве оплаты по договору купли-продажи спорной квартиры. Кроме того, у ответчика до вступления в брак на личном счете в банке находилась денежная сумма в размере 950 000 рублей, которые также были потрачены на оплату стоимости квартиры. Стоимость квартиры, приобретенной в браке, составляет 3 400 000 рублей, ответчиком из личных средств было внесено в счет оплаты квартиры 3 250 000 рублей, что составляет 95,5% от стоимости квартиры, доля истца составляет 4,41%. Считает, что истцу должна быть выделена ? доли от суммы 300 000 рублей. В части признания совместно нажитым имуществом мебели и вещей не возражает против указанного истцом раздела.

Судом постановлено указанное решение.

В апелляционной жалобе истец ФИО1 просит решение суда отменить, принять по делу новое решение. Не согласна с решением суда в части определения долей в праве на спорную квартиру.

Указывает, что на покупку квартиры были потрачены кредитные средства по потребительскому кредиту, взятому истцом, в размере 715 423 рублей, а также по кредиту, взятому ответчиком, на сумму 700 000 рублей. Кредиты были погашены во время совместного проживания. Кроме того, истцом были накоплены денежные средства в размере 300 000 рублей, указывая, что ответчик не опроверг факт вложения истцом данных денежных средств.

Считает, что истцом внесена сумма в покупку квартиры в размере 1 007 711 рублей, исходя из расчета: 357 711 рублей (1/2 кредита, взятого истцом) + 350 000 рублей (1/2 кредита, взятого ответчиком) + 300 000 рублей (личные сбережения истца).

В судебное заседание апелляционной инстанции истец, ответчик не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом. Руководствуясь статьями 327, 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия считает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие неявившихся лиц.

Согласно правовой позиции, закрепленной в п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 года № 13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции", в соответствии с ч.ч. 1, 2 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность судебного постановления суда первой инстанции только в обжалуемой части исходя из доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно них.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителя ответчика, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

В соответствии со ст. 34 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

Согласно п. 3 ст. 38 Семейного кодекса Российской Федерации в случае спора, раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке.

В силу п.1 ст. 39 Семейного кодекса Российской Федерации при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, с 01.07.2011 года ФИО1. и ФИО2. состояли в браке, который расторгнут 08.08.20 года.

В период брака было приобретено имущество: домашняя мебель, вещи, согласно указанному истцом списку, а также квартира, состоящая из трех комнат, расположенная по адресу: ХМАО-Югра, (адрес)

Разрешая заявленные требования, суд признал общим имуществом заявленное истцом в виде домашней мебели и вещей, выделив истцу имущество на сумму 112 096 рублей, ответчику выделив имущество на сумму 152 522 рублей, при этом взыскав с ответчика в пользу истца компенсацию его доли в праве собственности на имущество в размере 40 426 рублей.

В данной части решение суда сторонами по делу не обжалуется, его законность и обоснованность в силу положений ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не является предметом проверки.

Частью 1 ст. 36 Семейного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. № 15 "О применении судами законодательства при рассмотрении дела о расторжении брака", не является общим совместным имуществом, приобретенное хотя и во время брака, но на личные средства одного из супругов, принадлежавшие ему до вступления в брак, полученное в дар или в порядке наследования, а также вещи индивидуального пользования, за исключением драгоценностей и других предметов роскоши.

Из приведенных выше положений следует, что юридически значимым обстоятельством при решении вопроса об отнесении имущества к общей собственности супругов является то, на какие средства (личные или общие) и по каким сделкам

(возмездным или безвозмездным) приобреталось имущество одним из супругов во время брака. Имущество, приобретенное одним из супругов в браке по безвозмездным гражданско-правовым сделкам (например, в порядке наследования, дарения, приватизации), не является общим имуществом супругов. Приобретение имущества в период брака, но на средства, принадлежавшие одному из супругов лично, также исключает такое имущество из режима общей совместной собственности.

Разрешая требования о признании совместно нажитым имуществом квартиры и определении доли истца и ответчика на спорную квартиру, суд первой инстанции признал совместно нажитым имуществом квартиру, расположенную по адресу: ХМАО-Югра, (адрес), определив при этом долю истца 4,41% или 3/68 долей в праве; долю ответчика - 95,59% или 65/68 долей в праве.

Судебная коллегия полагает возможным согласиться с данными выводами.

В силу положений ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте п.3 ст. 123 Конституции Российской Федерации и ст. 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

При разрешении данных требований, суд установил, что при покупке квартиры использовались денежные средства от продажи личного имущества ФИО2., а именно: квартиры, расположенной по адресу: ХМАО-Югра, (адрес), в размере 2 150 000 рублей, а также личных сбережений в размере 950 000 рублей.

При этом суд первой инстанции не принял во внимание утверждения истца, что она внесла в покупку спорной квартиры личные денежные средства в размере 300 000 рублей, указав, что суду не предоставлены доказательства наличия собственных денежных средств истца. Доказательств, что спорная квартира была куплена на кредитные средства, взятые сторонами, суду истцом не представлено.

Доводы апелляционной жалобы о несогласии с решением суда подлежат отклонению за необоснованностью. Судебная коллегия указывает, что исходя из материалов дела и содержания оспариваемого решения видно, что суд первой инстанции произвел подробный и аргументированный анализ доказательств по делу, в том числе дал оценку пояснениям сторон, и изложил мотивированные выводы по данным обстоятельствам.

Данных, свидетельствующих о нарушении правил оценки доказательств и искажению фактических обстоятельств дела, несоответствия выводов судом представленным доказательствам судебная коллегия не усматривает.

Доводы апелляционной жалобы являлись предметом проверки при разрешении спора судом первой инстанции, и эти доводы обоснованно отвергнуты по мотивам, подробно изложенным в решении, оснований сомневаться в обоснованности выводов у суда апелляционной инстанции не имеется.

Нарушений судом первой инстанции норм материального и процессуального права, влекущих безусловную отмену состоявшегося по делу решения, допущено не было.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия определила:

решение Сургутского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 15 ноября 2018 года оставить без изменения, апелляционную жалобу ФИО1 - без удовлетворения.

Председательствующий

Блиновская Е.О.

Судьи:

Антонов А.А.

Ахметзянова Л.Р.