

20 ноября 2024 года

УСТАНОВИЛ :

При рассмотрении требований потребителей, вытекающих из договоров бытового подряда, необходимо иметь в виду, что исходя из п.3 ст.730 ГК РФ, к отношениям по указанным договорам применяются положения ГК РФ об этих видах договора, общие положения ГК РФ о договорах подряда, если иное не предусмотрено главой 37 ГК РФ, а также положения Закона РФ "О защите прав потребителей" в части, не урегулированной ГК РФ. В связи с чем, суд при рассмотрении дела

применяет как нормы Закона РФ "О защите прав потребителей", так и нормы статей ГК РФ. На основании, ст.730 ГК РФ по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу.

Согласно ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст. 708 ГК РФ, в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы. Обязанность исполнителя выполнять работы в срок урегулированы в ст. 27 Закона РФ "О защите прав потребителей".

В соответствии с п. 2.1. договора срок выполнения работ с 15.05.2023г. по 15.10.2023г.

Следовательно, срок выполнения работ по указанному договору истек 15.10.2023г., при этом в соответствии со ст. 56 ГПК РФ, доказательств, подтверждающих заключение между сторонами дополнительного соглашения о продлении срока передачи товаров, не представлено.

Согласно ст. 28 Закона «О защите прав потребителей», если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе, в том числе отказаться от договора о выполнении работы (оказании услуги).

Суд полагает, что истцом в порядке ст. 56 ГПК РФ доказаны обстоятельства, свидетельствующие о неисполнении в установленные сроки, то есть до 15.10.2023г. со стороны ответчика обязательств по указанному договору.

В рамках ст. 56 ГПК РФ, ответчиком доказательств того, что нарушение сроков передачи выполненной работы произошло вследствие воздействия непреодолимой силы, по вине потребителя и т.п. не представлены.

В соответствии с п. 5 ст. 28 Закона «О защите прав потребителей», в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании п. 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги). Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

В рамках положений ст. 309, 330 ГК РФ установлено применение вышеуказанной ответственности.

По состоянию на 15.05.2024г. просрочка по указанному договору составила 211 дней (период просрочки с 17.10.2023г. по 15.05.2024г.), а неустойка, подлежащая взысканию, составляла бы 2 924 460 рублей (462 000 рублей x 3 % x 211 дней), однако на основании п. 5 ст. 28 Закона «О защите прав потребителей» размер неустойки определен истцом в размере 462 000 рублей. В соответствии п. 34 Постановления Пленума ВС РФ от 28 июня 2012г. № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", применение ст. 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Вместе с тем, в соответствии со ст.333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Согласно разъяснениям Конституционного Суда Российской Федерации в определении от 21 декабря 2000 года N 263-О предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу на реализацию требований ст. 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в п. 1 ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации речь идет не о праве суда, а по существу об его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате правонарушения.

В соответствии с разъяснениями в п.75 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ).

Доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период.

Принимая во внимание длительность неисполнения обязательств ответчиком, необходимость соблюдения баланса между применяемой мерой ответственности и оценкой действительного ущерба, суд полагает заявленный истцом размер неустойки явно несоразмерным последствиям нарушения обязательства и считает необходимым уменьшить неустойку и взыскать ее в размере 300 000 рублей.

На основании ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В соответствии с п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при решении судом вопроса о компенсации потребителю

морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Судом исследован характер нравственных страданий, причиненных истцу. С учетом вышеизложенного суд считает в рамках разумности и справедливости, с учетом характера причиненных нравственных страданий истцу оценить размер причиненного морального ущерба ответчиком в размере 5000 рублей.

В рамках ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей", при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, соответственно, за неисполнение в добровольном порядке требований потребителя, с ответчика в доход государства подлежит взысканию штраф в размере 50 % от суммы удовлетворенных требований по существу, что составит 152 500 рублей от суммы присужденной судом в размере 305 000 рублей (300 000 рублей + 5000 рублей : 2). По вышеуказанным основаниям суд считает необходимым снизить размер штрафа до 100 000 рублей.

В соответствии с ч.1 ст.103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований, в связи с чем с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина, неоплаченная истцом в сумме 6500 рублей - по требованиям неимущественного и имущественного характера.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд,

РЕШИЛ :

Взыскать с индивидуального предпринимателя ФИО в пользу ФИО неустойку за нарушение срока выполнения работ в сумме **300 000 рублей**, штраф в сумме **100 000** рублей, в счет компенсации морального вреда **5000** рублей, а всего **405 000 (четырееста пять тысяч)** рублей 00 копеек.

Взыскать с индивидуального предпринимателя ФИО, в доход государства для зачисления в местный бюджет судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 6500 (шесть тысяч пятьсот) рублей 00 копеек.

В удовлетворении исковых требований ФИО к индивидуальному предпринимателю ФИО, в остальной части отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца с момента вынесения решения в окончательной форме в суд Ханты-Мансийского автономного округа путем подачи жалобы в Сургутский городской суд.

Судья подпись

О.Е. Паничев

Копия верна:

Судья

О.Е. Паничев