

РЕШЕНИЕ
по делу об административном правонарушении

13 ноября 2018 года

г. Сургут

Судья Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Лопатнев А.В., расположенного по адресу: г. Сургут, ул. Профсоюзов, 37, рассмотрев в открытом заседании жалобу защитника Заболотского А.Н. на постановление мирового судьи судебного участка № Сургутского судебного района города окружного значения Сургута ХМАО-Югры от ДД.ММ.ГГГГ по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесенное в отношении ООО Управляющая компания «»

УСТАНОВИЛ:

Постановлением мирового судьи судебного участка № Сургутского судебного района города окружного значения Сургута ХМАО-Югры от ДД.ММ.ГГГГ ООО Управляющая компания «» (далее УК «», Общество) признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренном ч. 2 ст. 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 250 000 рублей.

В жалобе, поданной в Сургутский городской суд, защитник Заболотский А.Н. выражает несогласие с вынесенным постановлением, просит его отменить, производство по делу прекратить, мотивируя тем, что общество не допускало грубых нарушений лицензионных требований. Кроме этого, допущенные нарушения устранены по предписанию Службы жилищного и строительного надзора, поэтому правонарушение можно квалифицировать как малозначительное.

В судебном заседании защитник Заболотский А.Н. доводы жалобы поддержал.

В судебном заседании государственный жилищный инспектор Б.К.В. пояснил, что считает вину общества доказанной, что подтверждается материалами дела. По результатам проверки в адрес общества было вынесено предписание об устранении нарушений жилищного законодательства, которое исполнено обществом в срок – ДД.ММ.ГГГГ. Выявленные нарушения относятся к текущему ремонту и угрозы для жизни и здоровья граждан (жильцов) не создавали.

Заслушав защитника, представителя административного органа, проверив материалы дела, изучив доводы жалобы, прихожу к следующему.

Часть 2 ст. 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность за осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований.

Под деятельностью по управлению многоквартирным домом понимаются выполнение работ и (или) оказание услуг по управлению многоквартирным домом на основании договора управления многоквартирным домом (ч. 2 ст. 192 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ)).

В соответствии с ч. 1.3 ст. 161 Жилищного кодекса Российской Федерации деятельность по управлению многоквартирными домами осуществляется на основании лицензии на ее осуществление.

В силу ч. 3 ст. 192 Жилищного кодекса Российской Федерации лицензирование деятельности по управлению многоквартирными домами включает в себя деятельность органов государственного жилищного надзора по лицензированию деятельности по управлению многоквартирными домами, осуществление лицензионного контроля.

Постановлением Правительства Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № утверждено Положение о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами (далее – Положение №).

Согласно пп. «а», «б» п. 3 Положения № лицензионными требованиями к лицензиату, устанавливаемыми в соответствии с ч. 1 ст. 8 Федерального закона № 99-ФЗ являются: соблюдение требований, предусмотренных ч. 2.3 ст. 161 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ), исполнение обязанностей по договору управления многоквартирным домом, предусмотренных ч. 2 ст. 162 ЖК РФ.

В соответствии с ч. 2.3 ст. 161 Жилищного кодекса Российской Федерации при управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством РФ правил содержания общего имущества в многоквартирном доме.

В соответствии с ч. 2 ст. 162 Жилищного кодекса Российской Федерации по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме) в течение согласованного срока за плату обязуется выполнять работы и (или) оказывать услуги по управлению многоквартирным домом, оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме.

Правилами осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденными постановлением Правительства РФ от ДД.ММ.ГГГГ № определены стандарты и порядок осуществления деятельности по управлению многоквартирным домом.

Федеральным законом от ДД.ММ.ГГГГ № 184-ФЗ «О техническом регулировании», определен круг обязательных для исполнения нормативных документов в сфере жилищно-коммунального хозяйства, обязательных для исполнения лицами, осуществляющими деятельность по управлению многоквартирными домами.

В силу п. 10 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации №, общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем в том числе соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома, безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества. В свою очередь, требования и нормативы по содержанию и обслуживанию жилого фонда определены Правилами и нормами технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденными постановлением Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от ДД.ММ.ГГГГ № (далее – Правила №), которые являются обязательными для исполнения как собственниками помещений, так и управляющими организациями. Постановлением Правительства Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № утвержден Минимальный перечень услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, и порядке их оказания и выполнения (далее – Минимальный перечень).

Согласно пп. 11 (1) указанных Правил минимальный перечень услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, и Правила оказания услуг и выполнения работ,

необходимые для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, устанавливаются Правительством Российской Федерации

Постановлением Правительства Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О минимальном перечне услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, и порядке их оказания и выполнения» установлен минимальный Перечень услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, в соответствии с п. 23 которого в данный перечень включены работы по содержанию помещений, входящих в состав общего имущества в многоквартирном доме: сухая и влажная уборка тамбуров, холлов, коридоров, галерей, лифтовых площадок и лифтовых холлов и кабин, лестничных площадок и маршей, пандусов; влажная протирка подоконников, оконных решеток, перил лестниц, шкафов для электросчетчиков слаботочных устройств, почтовых ящиков, дверных коробок, полотен дверей, доводчиков, дверных ручек; мытье окон. Управляющие организации и лица, оказывающие услуги и выполняющие работы при непосредственном управлении многоквартирным домом, отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором (п. 42 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства РФ от ДД.ММ.ГГГГ №).

На основании ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Из материалов дела следует, что в период с ДД.ММ.ГГГГ до ДД.ММ.ГГГГ в ходе внеплановой документарной проверки, проведенной Службой жилищного и строительного надзора ХМАО - Югры было выявлено, что ООО УК «» (юридический адрес организации: ХМАО - Югра, <адрес>, помещение 6.4) в нарушение требований жилищного законодательства в сфере управления многоквартирными домами, ненадлежащим образом исполняло обязанности по содержанию общего имущества в подъезде № многоквартирного <адрес>, то есть осуществляло деятельность по управлению многоквартирным домом с нарушением лицензионных требований.

Вина ООО УК «» подтверждается исследованными доказательствами: протоколом об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ (л.д.1-9), результатами внеплановой выездной проверки от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 39-48), копией Устава ООО УК «», выпиской из ЕРГРЮЛ (л.д.11-38).

Изучив и оценив в совокупности доказательства по данному делу, мировой судья пришел к обоснованному выводу о том, что доказана виновность УК «Запад» в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При рассмотрении дела об административном правонарушении установлены все фактические и юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения.

Нарушения процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которые могли бы повлиять на законность привлечения УК «» к административной ответственности не выявлены.

Вопреки доводам жалобы выводы о виновности УК «» сделаны на основании всестороннего, полного и объективного исследования собранных по делу доказательств, которые были оценены в совокупности на предмет достоверности, достаточности и допустимости, в соответствии с правилами ст. 26.11 КоАП РФ.

Постановление о привлечении УК «» к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ для данной категории дел. Оснований для признания вмененного правонарушения УК «» малозначительным не имеется.

Вместе с тем, имеются основания для изменения постановления в части назначенного юридическому лицу наказания.

Так, согласно ч. 3 ст. 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа может быть заменено являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или юридическому лицу, а также их работникам на предупреждение в соответствии со статьей 4.1.1 настоящего Кодекса.

Предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

В этой связи, поскольку УК «Запад» включено в Единый государственный реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, к административной ответственности привлекается впервые, вред здоровью и жизни людей не причинен и угроза причинения такого вреда не возникла, на момент рассмотрения дела, выявленные государственным инспектором нарушения жилищного законодательства устранены, назначенное наказание УК «Запад» в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об изменении постановления, если при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесено постановление.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 30.6, 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

Р Е Ш И Л:

Жалобу защитника Заболотского А.Н. удовлетворить частично.

Постановление мирового судьи судебного участка № Сургутского судебного района города окружного значения Сургута ХМАО-Югры от ДД.ММ.ГГГГ по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесенное в отношении ООО Управляющая компания «» изменить.

Заменить назначенное административное наказание в виде административного штрафа в размере 250 000 рублей на предупреждение.

Решение вступает в законную силу немедленно с момента вынесения и может быть обжаловано в порядке статей 30.12-30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья: подпись

Копия верна: судья

А.В. Лопатнев