

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ 20 февраля 202 г.
г. Сургут

Сургутский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры в составе:

председательствующего судьи Пшонко Э.Г.,
при секретаре Иванове В.А..

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
ООО УК «» к ФИО о возмещении материального ущерба, причиненного
преступлением,

У С Т А Н О В И Л :

Истец обратился в суд с иском к ФИО о возмещении материального вреда в размере **68 359 395, 68 рублей**, мотивируя свои требования тем, что приговором Сургутского городского суда от 08.06.2018 г. ФИО признана виновной в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 160 УК РФ. За ООО УК «» признано право на удовлетворение гражданского иска о взыскании имущественного ущерба, причиненного преступлением в сумме 69 299 395, 68 рублей Приговор вступил в законную силу. Во время предварительного расследования ФИО возместила истцу часть причиненного ущерба в виде передачи представителю потерпевшего ФИО2. транспортных средств, общая стоимость которых, согласно отчетам об оценке, составила 940 000 рублей. Просит взыскать с ФИО ущерб в размере 68 359 395,68 рублей.

В судебное заседание представитель истца не явился, просил о рассмотрении дела в их отсутствие.

Ответчик в судебное заседание не явилась, о месте и времени судебного заседания извещена надлежащим образом, отбывает наказание в ФКУ ИК-5 ГУФСИН России по Челябинской области, суду предоставлено ходатайство ответчика о прекращении производства по делу в соответствии со ст. 220 ГПК РФ.

Исследовав материалы дела, суд приходит к выводу, что исковые требования истца подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Статьей 52 Конституции Российской Федерации гарантировано право потерпевшего от преступления лица на возмещение убытков.

Частью 3 статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации закреплено право юридического и физического лица,

признанного потерпевшим по уголовному делу, на возмещение имущественного вреда, причиненного непосредственно преступлением.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу части 4 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесен приговор суда, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

Истец признан потерпевшим по уголовному делу, возбужденному в отношении ФИО за совершение умышленных действий, направленных на хищение денежных средств, принадлежащих истцу.

В судебном заседании установлено, что приговором Сургутского районного суда от 08.06.2018 г. ФИО признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 160 УК РФ. ФИО своими преступными действиями причинила имущественный ущерб 00 УК «» на общую сумму 69 299 395,68 рублей. Размер ущерба установлен приговором суда.

В силу статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме, лицом, причинившим вред.

В соответствии с п. 11 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 16.11.2006 г. № 52 « О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю» работник может быть привлечен к материальной ответственности в полном размере на основании пункта 5 части первой статьи 243 ТК РФ, если ущерб причинен в результате преступных действий, установленных вступившим в законную силу приговором суда.

Принимая во внимание изложенное, требования истца подлежат удовлетворению в полном объеме.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию сумма * ущерба, причиненная преступлением в размере **68 359 395,68 рублей** (69 299 395,68-520 000-420000 рублей).

Доводы ответчика о прекращении производства по делу в соответствии со ст. 220 ГПК РФ, суд считает несостоятельными по следующим

основаниям.

В соответствии со ст. 220 ГПК РФ Суд прекращает производство по делу в случае, если: имеются основания, предусмотренные пунктом 1 части первой статьи 134 настоящего Кодекса; имеется вступившее в законную силу и принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда или определение суда о прекращении производства по делу в связи с принятием отказа истца от иска или утверждением мирового соглашения сторон; истец отказался от иска и отказ принят судом; стороны заключили мировое соглашение и оно утверждено судом; имеется ставшее обязательным для сторон, принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение третейского суда, за исключением случаев, если суд отказал в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда либо если суд отменил указанное решение; после смерти гражданина, являвшегося одной из сторон по делу, спорное правоотношение не допускает правопреемство или ликвидация организации, являвшейся одной из сторон по делу, завершена.

В соответствии с ч. 1 ст. 134 ГПК РФ Судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если заявление подлежит рассмотрению в порядке конституционного или уголовного судопроизводства, производства по делам об административных правонарушениях либо не подлежит рассмотрению в судах; заявление предъявлено в защиту прав, свобод или законных интересов другого лица государственным органом, органом местного самоуправления, организацией или гражданином, которым настоящим Кодексом или другими федеральными законами не предоставлено такое право; в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя.

Ни одно из указанных оснований не относится к заявленным исковым требованиям.

В соответствии со ст.103 ГПК РФ и ст.333.19 НК РФ с ответчика в местный бюджет подлежит взысканию государственная пошлина, от уплаты которой был освобожден истец при подаче искового заявления в размере 51170,11 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с ФИО в пользу ООО УК «» материальный вред, причиненный преступлением в размере **68 359 395** (шестьдесят восемь миллионов триста пятьдесят девять тысяч триста девяносто пять) рублей 68 копеек.

Взыскать с ФИО в доход государства для зачисления местный бюджет города Сургута судебные расходы в виде неоплаченной государственной пошлины в размере 60 000 (шестьдесят тысяч) рублей 00 копеек.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня вынесения решения в окончательной форме в суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры путем подачи жалобы через Сургутский городской суд.

Судья

Э.Г. Пшонко

КОПИЯ ВЕРНА « ____ » _____ 20 __ г.

Подлинный документ находится в деле № _____

СУРГУТСКОГО ГОРОДСКОГО СУДА ХМАО-ЮГРЫ

Судья Сургутского-городского суда
Пшонко Э.Г./