



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А75-

Резолютивная часть постановления объявлена 05 ноября 2024 года

Постановление изготовлено в полном объеме 13 ноября 2024 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе: председательствующего
судей
Ткаченко Э.В.,
Бедериной М.Ю.,
Чинилова А.С.,
рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «С» на решение от 30.04.2024 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры (судья Сердюков П.А.) и постановление от 17.07.2024 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Горобец Н.А., Веревкин А.В., Еникеева Л.И.) по делу № по иску ФИО к обществу с ограниченной ответственностью «» (628408, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, г. Сургут, ул., ОГРН, ИНН) о взыскании 1 249 410 руб. 38 коп.,

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: ФИО1, ФИО2, ФИО3, нотариус нотариального округа город Сургут Ханты-Мансийского автономного округа - Югры а.

С у д о у с т а н о в и л :

ФИО (далее - ., истец) обратилась в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «» (далее - ООО «», общество, ответчик) о взыскании задолженности по выплате части распределенной прибыли (дивидендов) в размере 1 121 959 руб. 60 коп.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ФИО1, ФИО2, ФИО3, нотариус нотариального округа город Сургут Ханты-Мансийского автономного округа - Югры С.

Решением от 30.04.2024 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, оставленным без изменения постановлением от 17.07.2024 Восьмого арбитражного апелляционного суда, принят отказ от иска к ООО «Связь- город» о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере

82 633 руб. 38 коп., производство по делу в данной части прекращено.

Исковые требования удовлетворены. С ООО «» в пользу ФИО взыскана задолженность в размере 1 121 959 руб. 60 коп., а также судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 23 327 руб. 88 коп. ФИО из федерального бюджета возвращена государственная пошлина в размере 1 650 руб. 68 коп., уплаченная по чеку-ордеру от 13.10.2023 на сумму 25 494 руб.

Не согласившись с вынесенными судебными актами, общество обратилось с кассационной жалобой, с учетом дополнений к ней, в которой просит решение и постановление отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В обоснование кассационной жалобы заявитель приводит следующие доводы: суды при рассмотрении спора не применили подлежащую применению норму права, а именно статью 67.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ); позиция судов относительно того, что данная норма подлежит применению только после 25.12.2019 несостоятельна; не удостоверенное нотариусом решение общего собрания участников от 22.10.2018 № 10 в части утверждения альтернативного способа подтверждения решения общего собрания участников общества является ничтожным, что, в свою очередь, влечет недействительность (ничтожность) всех решений общего собрания участников общества о выплате дивидендов, также не удостоверенных нотариально; судами не учтена позиция третьего лица, заявившего о ничтожности решений собрания, оснований для применения принципа «эстоппель» у судов не имелось, учитывая, что после подписания протокола от 17.05.2022 о распределении дивидендов за 2020-2021 годы своим поведением не давал оснований другим лицам полагаться на действительность указанного протокола.

В части принятия судом отказа от исковых требований и прекращения производства по делу в части судебные акты не обжалуются, в связи с чем на основании положений части 1 статьи 286 АПК РФ, пункта 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 13 «О применении АПК РФ при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции» кассационная жалоба рассматривается судом округа в пределах заявленных в ней доводов, приведенных относительно несогласия с выводами судов о наличии оснований для удовлетворения исковых требований.

Как установлено судами и следует из материалов дела, ООО «» зарегистрировано в качестве юридического лица 21.05.2007 за ОГРН, ИНН.

Участниками общества до 01.09.2022 являлись: ФИО, владеющий 40 % доли в уставном капитале; ФИО., владеющий 40 % доли в уставном капитале; ФИО., владеющая 20 % доли в уставном капитале.

На основании протокола общего собрания от 13.01.2020 участниками общества принято решение о выплате участникам общества дивидендов по итогам 2017 - 2018 годов в сумме 10 298 141 руб. 00 коп. Доля ФИО. пропорционально доли 20 % в уставном капитале обществе составила 2 059 628 руб. 20 коп.

01.06.2021 общим собранием участников общества принято решение о выплате участникам общества дивидендов по итогам 2019 года в сумме 9 085 851 руб. пропорционально долям. Выплату осуществлять ежеквартально в сумме не менее 2 371 875 руб. до 25 числа каждого квартала, с корректировкой за полугодие.

Согласно протоколу от 17.05.2022 общим собранием участников общества принято решение о выплате участникам общества дивидендов по итогам 2020 - 2021 года в сумме 12 181 143 руб. пропорционально долям. Выплату осуществлять ежеквартально в сумме не менее 2 371 875 руб. до 25 числа каждого квартала, с корректировкой за полугодие.

17.08.2022 общим собранием участников общества принято решение о выплате ФИО., как участнику общества, дивидендов по итогам 2020 - 2021 года на сумму 1 245 000 руб. 00 коп. в виде передачи в собственность имущества ООО «», а именно гаражного бокса, расположенного по адресу: г. Сургут, ул. ПГСК « и оставшейся суммы дивидендов в размере 558 660 руб. путем перечисления на банковскую карту ФИО.

17.08.2022 исполняющий обязанности главного бухгалтера ООО «» . произведен расчет остатка задолженности причитающихся ФИО., как участнику общества дивидендов. Согласно бухгалтерской справке от 17.08.2022 № 1 остаток невыплаченных дивидендов ФИО. на 17.08.2022 составляет 2 711 777 руб.

Согласно протоколу от 17.08.2022 № 17 о распределении прибыли принято решение о выплате дивидендов ФИО в виде передачи имущества - встроенное нежилое помещение. ПГСК «». Холодный склад. 3 этап-Бокс № 8, с номером , общей площадью 93,2 кв.м, расположенное по адресу: Ханты- мансийский автономный округ-Югра, г. Сургут, ул. » на сумму 1 245 000 руб., определив стоимость данного имущества ниже рыночной стоимости, так как данное помещение требует капитального ремонта. Выплата части дивидендов в размере 558 660 руб. будет осуществлена в виде перечисления на банковскую карту ФИО. Остаток невыплаченных дивидендов ФИО составляет 908 117 руб.

Между ФИО и ООО «С» заключено нотариально удостоверенное соглашение о предоставлении имущества в счет дивидендов от 25.08.2022, согласно которому общество в счет исполнения обязательств по выплате дивидендов за 2019 - 2021 годы передает в собственность ФИО встроенное нежилое помещение. ПГСК «». Холодный склад. 3 этап - Бокс № 8, назначение: транспортное, общей площадью 93,2 кв.м., этаж 1, номер на поэтажном плане 2, находящееся по адресу: Российская Федерация, Ханты-Мансийский автономный округ Югра, город Сургут, улица, ПГСК «», кадастровый номер объекта - (далее - нежилое помещение).

Согласно сведениям из Единого государственного реестра недвижимости за ФИО зарегистрировано право собственности на гаражный бокс, расположенный по адресу: г. Сургут, ул. ПГСК «».

Как указывает истец, ООО «» перечислило ФИО дивиденды частично, остаток задолженности по выплате дивидендов составляет 1 121 959 руб.

60 коп.

Ответчику направлена претензия о выплате дивидендов, данные требования оставлены без удовлетворения, что послужило основанием для обращения в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, удовлетворяя исковые требования, исходили из их обоснованности; приняли во внимание, что в соответствии с принятыми участниками общества решениями распределены дивиденды за период с 2017 по 2021 годы, которые частично исполнены обществом; отклоняя доводы о ничтожности решений о выплате дивидендов, суды отметили, что Устав общества, утвержденный решением общего собрания участников (протокол № 10 от 22.10.2018), где закреплён альтернативный способ подтверждения решения путем подписания протокола всеми участниками общества, присутствовавшими на собрании, принят до формирования правовой позиции относительно обязательности нотариального удостоверения решения общества о применении альтернативного способа подтверждения решения общего собрания общества (пункт 2 Обзора судебной практики по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйственных обществах, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25.12.2019), соответственно, решение общего собрания не требовало нотариального удостоверения; учитывая, что решения общего собрания о выплате дивидендов обществом исполнялись, заявление возражений в настоящее время является непоследовательным поведением, свидетельствует о недобросовестности общества.

Между тем суды не учли следующее.

Согласно абзацу 2 пункта 1 статьи 8 Федерального закона от 08.02.1998 № 14 -ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - Закон № 14-ФЗ) участники общества вправе участвовать в управлении делами общества в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и уставом общества.

В соответствии с пунктом 1 статьи 32 Закона № 14-ФЗ высшим органом общества является общее собрание участников общества.

В силу положений пунктов 1, 2 статьи 28 Закона № 14-ФЗ общество вправе ежеквартально, раз в полгода или раз в год принимать решение о распределении своей чистой прибыли между участниками общества. Решение об определении части прибыли общества, распределяемой между участниками общества, принимается общим собранием участников общества. Часть прибыли общества, предназначенная для распределения между его участниками, распределяется пропорционально их долям в уставном капитале общества.

Ничтожная сделка является недействительной независимо от признания ее таковой судом (пункт 1 статьи 166 ГК РФ).

Статья 67.1 ГК РФ введена в Кодекс Федеральным законом от 05.05.2014 № 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» (далее - Закон № 99), который вступил в силу с 01.09.2014, и в соответствии со статьей 3 названного Закона подлежит применению

к правоотношениям, возникшим после дня его вступления в силу настоящего Федерального [закона](#).

Следовательно, с 01.09.2014 протоколы общего собрания участников обществ с ограниченной ответственностью, по общему правилу, подлежат обязательному нотариальному удостоверению.

Участникам предоставляется возможность установить иные, помимо нотариального удостоверения, способы подтверждения принятия решения общим собранием. Такие способы должны быть закреплены либо в уставе общества с ограниченной ответственностью, либо в решении общего собрания его участников, принятом единогласно.

В абзаце третьем пункта 107 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что решения очных собраний участников хозяйственных обществ, не удостоверенные нотариусом или лицом, осуществляющим ведение реестра акционеров и выполняющим функции счетной комиссии, в порядке, установленном подпунктами 1 - 2 пункта 3 статьи 67.1 ГК РФ, если иной способ удостоверения не предусмотрен уставом общества с ограниченной ответственностью либо решением общего собрания участников такого общества, принятым участниками общества единогласно, являются ничтожными применительно к пункту 3 статьи 163 ГК РФ.

В этой связи в обществе с ограниченной ответственностью принятие общим собранием его участников очного решения может быть подтверждено нотариальным удостоверением или альтернативными способами, перечень которых сформулирован в подпункте 3 пункта 3 статьи 67.1 ГК РФ в качестве примерного (подписание протокола всеми участниками или частью из них, использование технических средств, позволяющих достоверно установить факт принятия решения). Однако использование указанных способов возможно только в силу закрепления в уставе общества либо единогласно принятого его участниками решения.

Решение об установлении альтернативного порядка удостоверения решения общего собрания общества должно быть принято единогласно всеми участниками общества и требует нотариального удостоверения. Принятый таким решением общего собрания альтернативный порядок удостоверения решений подлежит включению в устав общества. На обязательность нотариального удостоверения решения общества о применении альтернативного способа подтверждения указал и Верховный Суд Российской Федерации в пункте 2 Обзора судебной практики по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйственных обществах, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25.12.2019.

Суды установили, в ходе рассмотрения настоящего дела участвующие в деле лица не оспаривали, что альтернативный способ удостоверения общих собраний участников общества установлен решением общего собранием участников общества от 22.10.2018 (на основании данного решения утвержден Устав общества в новой редакции), которое, в свою очередь, не удостоверено нотариусом.

Таким образом, поскольку решение собрания от 22.10.2018 принято после вступления в законную силу изменений, перечисленных в [Законе](#) от 05.05.2014 № 99-ФЗ (с 01.09.2014), то исходя из вышеприведенных норм и разъяснений решение от 22.10.2018 требовало нотариального удостоверения. Поскольку такое удостоверение не получено, указанное решение в части установления альтернативного порядка удостоверения решения общего собрания общества и последовавшие за ним решения общих собраний участников общества о распределении чистой прибыли общества, выплате дивидендов, не имеющие нотариального подтверждения, являются ничтожными.

При таких обстоятельствах выводы судов о том, что на основании данных решений, у общества возникла обязанность осуществить соответствующие выплаты в пользу истца, сделаны при неправильном применении норм материального права, что в соответствии с положениями части 1 статьи 288 АПК РФ является основанием для отмены состоявшихся по делу судебных актов в части удовлетворения исковых требований ФИО.

При этом то обстоятельство, что общество частично исполнило решения общего собрания участников о выплате дивидендов не опровергает того, что данные решения не имеют юридической силы. Суд кассационной инстанции исходит из того, что участники общества, действуя осмотрительно и разумно, с учетом сформировавшейся судебной практики, имели возможность принять решение об установлении альтернативного порядка удостоверения решения общего собрания общества в установленном законом порядке с обязательным нотариальным удостоверением такого решения.

В пункте 2 части 1 статьи 287 АПК РФ предусмотрено, что по результатам рассмотрения кассационной жалобы арбитражный суд кассационной инстанции вправе отменить решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции полностью и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт, если фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены арбитражным судом первой и апелляционной инстанций на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, но этими судами неправильно применена норма права.

Поскольку судами первой и апелляционной инстанций фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены в полном объеме, но допущено неправильное применение норм материального права, суд кассационной инстанции в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 287 АПК РФ считает возможным, не направляя дело на новое рассмотрение, отменить принятые по делу судебные акты в части удовлетворения исковых требований о взыскании с ООО «» в пользу ФИО. задолженности в размере 1 121 959 руб. 60 коп., а также судебных расходов по уплате государственной пошлины в размере 23 327 руб. 88 коп., принять в отмененной части новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

В остальной части судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Согласно статье 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются

арбитражным судом со стороны (часть 1). Судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением апелляционной, кассационной жалобы, распределяются по правилам, установленным этой статьей (часть 5).

Поскольку новый судебный акт принят в пользу ответчика, то судебные расходы подлежат отнесению на истца. В силу этого, с ФИО в пользу общества подлежит взысканию 6 000 руб. расходов по уплате государственной пошлины по апелляционной и кассационной жалобам; с ФИО в пользу ФИО2 - 3 000 руб. расходов по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 30.04.2024 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры и постановление от 17.07.2024 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А75- отменить в части удовлетворения исковых требований ФИО о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «» в пользу ФИО задолженности в размере 1 121 959 руб. 60 коп., а также судебных расходов по уплате государственной пошлины в размере 23 327 руб. 88 коп. В отмененной части принять новый судебный акт. В удовлетворении исковых требований ФИО отказать.

Взыскать с ФИО в пользу ФИО2 3 000 руб. расходов по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе.

Взыскать с ФИО в пользу общества с ограниченной ответственностью «» 6 000 руб. расходов по уплате государственной пошлины по апелляционной и кассационной жалобам.

В остальной части судебные акты оставить без изменения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Э.В. Ткаченко

Судьи

М.Ю. Бедерина

А.С. Чинилов