



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ-ЧУВАШИИ**

Ленина пр., д. 4, Чебоксары, 428000

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Чебоксары
05 февраля 2025 года

Дело № А79-8138/2024

Арбитражный суд в составе судьи Коркиной О.А.,
при ведении протокола судебного заседания
секретарем судебного заседания Тверсковой Е.А.,
рассмотрев в заседании суда ходатайства общества с ограниченной ответственностью "Имплантклиник" и общества с ограниченной ответственностью "Имплант-Клиник 21" об утверждении мирового соглашения по иску общества с ограниченной ответственностью "Имплантклиник", ИНН 9721049802, ОГРН 1177746561849, г. Москва, кв-л 113 А, Волжский бульвар к.9, пом. 1, к обществу с ограниченной ответственностью "Имплант-Клиник 21", ОГРН 1192130011083, г. Чебоксары, ул. Н. Рождественского д. 1, пом. 4, о взыскании 5 000 000 руб. компенсации, обязанности изменить фирменное наименование, при участии:
т ответчика – лично директора Никандрова А.В. по паспорту, выписке из ЕГРЮЛ, посредством онлайн-заседания - Заболотского А.Н. по доверенности от 30.10.2024 (сроком до 31.12.2025),
установил:

общество с ограниченной ответственностью "Имплантклиник" обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Имплант-Клиник 21" с требованиями:

- признать незаконным и запретить ООО "Имплант-Клиник 21" использование в наименовании юридического лица Имплантклиник обозначение, сходное до степени смешения с товарным знаком №927133, запретить размещение сведений на сайте <http://implantclinic.ru>, в яндекс карте, на фасаде здания, внутри помещения,

-взыскать 5 000 000 руб. компенсации за нарушение исключительных прав на товарный знак №927133.

Требования истца основаны на нормах статей 1259, 1270, 1301 Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивированы нарушением ответчиком исключительных прав истца на товарный знак путем его использования в названии стоматологической клиники ответчика.

В судебном заседании представители ответчика просил утвердить заключенное сторонами мировое соглашение.

Истец, извещенный о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, явку представителя в судебное заседание не обеспечил, ходатайством от 05.02.2025 просил утвердить мировое соглашение в отсутствие своих представителей.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проведено в отсутствие представителей истца.

Выслушав представителей ответчика, исследовав материалы дела, рассмотрев мировое соглашение, суд удовлетворяет заявленное ходатайство об утверждении мирового соглашения, исходя из следующего.

Согласно статье 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации стороны могут окончить дело мировым соглашением.

В соответствии со статьей 139 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации мировое соглашение может быть заключено на любой стадии арбитражного процесса и при исполнении судебного акта, мировое соглашение не может нарушать права и законные интересы других лиц и противоречить закону. Представленное суду на утверждение мировое соглашение не противоречит закону и не нарушает права и интересы других лиц.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.12.2017 № 57 "О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов", проект мирового соглашения (проект соглашения о примирении) может быть представлен в суд в виде электронного документа, подписанного сторонами усиленной квалифицированной электронной подписью, либо в виде электронного образа документа, содержащего графические подписи сторон, заверенного простой электронной подписью одной из сторон.

Представленное участниками дела мировое соглашение заключено в письменной форме, подписано от имени сторон уполномоченными лицами: от истца – генеральным директором Давтян С.В. и скреплено печатью общества, от ответчика – представителем Заболотским А.Н. по доверенности от 30.10.2024 (сроком до 31.12.2025, л.д. 92); один экземпляр в виде электронного образа документа, содержащего графические подписи сторон, заверенного простой электронной подписью истца, приобщен к материалам дела.

Тем самым соблюдены требования, предъявляемые статьей 140 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к форме мирового соглашения.

По своему содержанию мировое соглашение содержит сведения об условиях и сроке исполнения обязательства одной стороны перед другой, что соответствует правилам части 2 статьи 140 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 5 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд утверждает мировое соглашение сторон, если это не противоречит закону или не нарушает прав других лиц.

Суд считает заключенное сторонами мировое соглашение подлежащим утверждению, так как при этом не нарушаются права и законные интересы сторон и других лиц, оно не противоречит закону.

Последствия заключения мирового соглашения и прекращения производства по делу в связи с этим сторонам известны.

Согласно части 2 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации утверждение судом мирового соглашения является основанием прекращения производства по делу.

В силу части 3 статьи 151 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае прекращения производства по делу повторное обращение в арбитражный суд по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Согласно части 9 статьи 141 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в определении арбитражного суда указываются: 1) утверждение мирового соглашения или отказ в утверждении мирового соглашения; 2) условия мирового соглашения; 3) возвращение истцу из федерального бюджета части уплаченной им государственной пошлины в размерах, установленных федеральными законами о налогах и сборах; 4) распределение судебных расходов.

По смыслу части 3 статьи 140 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд разрешает вопрос о распределении судебных расходов лишь в случае неурегулированности данного вопроса в мировом соглашении.

В силу разъяснений, изложенных в пункте 27 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", при заключении мирового соглашения, соглашения о примирении судебные издержки распределяются в соответствии с его условиями.

При подаче иска истцом уплачена государственная пошлина в сумме 48 000 руб.

Следовательно, истцу из федерального бюджета подлежит возврату уплаченная государственная пошлина в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации в размере 70%, то есть, в сумме 33600 руб. (48000x70%).

Оставшиеся 30 % государственной пошлины в размере 14400 руб. возмещению ответчиком истцу не подлежат, поскольку в пункте 5 мирового соглашения стороны договорились об ином порядке распределения судебных расходов, указав, что судебные расходы, понесенные сторонами по делу, истец и ответчик друг другу не возмещают, они лежат исключительно на той стороне, которая их понесла.

Руководствуясь статьями 110, 139, 140, 141, частью 2 статьи 150, 151, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

утвердить заключенное 04.02.2025 обществом с ограниченной ответственностью "Имплантклиник" и обществом с ограниченной ответственностью "Имплант-Клиник 21" мировое соглашение, в соответствии с условиями которого:

"1. Настоящее мировое соглашение заключается сторонами в соответствии со статьей 139 АПК РФ по обоюдному согласию в целях урегулирования спора, явившегося причиной предъявления иска.

2. ООО «Имплант-Клиник 21» обязуется сменить наименование на наименование не сходное до степени смешения с фирменным наименованием истца в течение 10 дней с даты вступления в силу определения суда об утверждении мирового соглашения.

3. ООО «Имплант-Клиник 21» обязуется передать истцу права на домен сайта <https://implantclinic.ru/> в течение 10 дней с даты вступления в силу определения суда об утверждении мирового соглашения.

4. Истец отказывается от исковых требований в части взыскания компенсации за нарушение исключительного права на товарный знак №927133 в размере 5 000 000 рублей и (или) каких-либо иных убытков связанных с использованием товарного знака или фирменного наименования истца.

5. Судебные расходы, понесенные сторонами по данному делу, истец и ответчик друг другу не возмещают и лежат исключительно на той стороне, которая их понесла.

6. Стороны просят суд утвердить мировое соглашение. Последствия прекращения производства по делу в связи с утверждением мирового соглашения сторонам известны на представителей) по настоящему делу в полном объеме по данному факту нарушения.

7. Настоящее соглашение составлено в 3 экземплярах: 1-й экземпляр передается суду, 2-й экземпляр – истцу, 3-й экземпляр - ответчику."

Производство по делу прекратить.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью "Имплантклиник" из федерального бюджета 33 600 (Тридцать три тысячи шестьсот) рублей государственной пошлины, уплаченной по платежному поручению от 06.09.2024 №678.

Определение может быть обжаловано в Суд по интеллектуальным правам через Арбитражный суд Чувашской Республики в течение одного месяца с момента его принятия.

Судья

О.А. Коркина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 02.05.2024 6:16:45

Кому выдана КОРКИНА ОКСАНА АНАТОЛЬЕВНА