



Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

ул. Мира, д. 27, г. Ханты-Мансийск, 628011, тел. (3467) 95-88-71, сайт <http://www.hmao.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о б отказе в удовлетворении заявления о привлечении
к субсидиарной ответственности

г. Ханты-Мансийск

«26» февраля 2020 г.

Дело № А75-

Резолютивная часть определения объявлена 18 февраля 2020 года.

Полный текст определения изготовлен 26 февраля 2020 года.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в составе судьи Бетхер В.А., при ведении протокола секретарем судебного заседания Жердевой Ю.И., рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «__» (ОГРН , ИНН , место нахождения: 628403, Ханты- Мансийский автономный округ - Югра, г. Сургут, ул.) заявление конкурсного управляющего Хохлова Николая Яковлевича о привлечении бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности, при участии представителей:

от ФИО - лично ФИО (паспорт), Заболотский А.Н. по доверенности от 11.05.2018 (диплом о наличии высшего юридического образования представлен);

от иных лиц - не явились,

у с т а н о в и л :

решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 27.12.2018 (резолютивная часть 26.12.2018) общество с ограниченной ответственностью «__» (далее - ООО «__») признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство сроком на 6 месяцев.

Сообщение о введении в отношении должника процедуры банкротства опубликовано в газете «Коммерсантъ» 12.01.2019.

Определением арбитражного суда от 16.01.2019 конкурсным управляющим утвержден Хохлов Н.Я.

Судебное заседание по рассмотрению отчета конкурсного управляющего назначено на 18.05.2020.

В Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры 06.08.2019 (нарочно) поступило заявление конкурсного управляющего Хохлова Н.Я. о привлечении бывшего руководителя ООО «» ФИО к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в размере **186 775 514 руб. 19 коп.**

В обоснование заявленных требований конкурсный управляющий ссылается на статьи 10, 61.11, 61.14 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве).

Предварительное судебное заседание по рассмотрению заявления назначено на 03.10.2019. Определением от 03.10.2019 назначено судебное заседание на 29.10.2019; определениями от 29.10.2019, 26.11.2019, 21.01.2020 отложено до 13.02.2020 с целью представления лицами, участвующими в обособленном споре, дополнительных письменных пояснений и доказательств. На обсуждение сторон судом был вынесен ряд вопросов.

Определением от 26.11.2019 акционерное общество «Сургутнефтегазбанк» (далее - АО «СНГБ») привлечено к участию в обособленном споре в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельного требования относительно предмета спора.

В ходе судебного разбирательства от ответчика поступил отзыв с многочисленными возражениями по заявленным требованиям.

В судебное заседание явились ответчик и его представитель.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, явку представителей не обеспечили; о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте суда.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) судебное заседание проведено в отсутствие представителей иных лиц, участвующих в деле.

В судебном заседании ответчик и его представитель представили дополнительные письменные пояснения, возражали против удовлетворения заявленных требований.

На основании статьи 163 АПК РФ в судебном заседании 13.02.2020 объявлялся перерыв до 18.02.2020 до 15 час. 20 мин., после завершения которого судебное заседание продолжено в том же составе суда, при участии ответчика и его представителя.

на противоположную сторону, обладающую реальной возможностью представления исчерпывающих доказательств, подтверждающих соответствующие юридически значимые обстоятельства при добросовестном осуществлении процессуальных прав.

Из определения Верховного Суда Российской Федерации от 26.02.2016 № 309-ЭС15-13978 по делу № А07-3169/2014 также следует, что бремя доказывания тех или иных фактов должно возлагаться на ту сторону спора, которая имеет для этого объективные возможности и, исходя из особенностей рассматриваемых правоотношений, обязана представлять соответствующие доказательства в обоснование своих требований и возражений.

В пункте 16 Постановления № 53 указано, что под действиями (бездействием) контролирующего лица, приведшими к невозможности погашения требований кредиторов (статья 61.11 Закона о банкротстве) следует понимать такие действия (бездействие), которые явились необходимой причиной банкротства должника, то есть те, без которых объективное банкротство не наступило бы.

Суд оценивает существенность влияния действий (бездействия) контролирующего лица на положение должника, проверяя наличие причинно-следственной связи между названными действиями (бездействием) и фактически наступившим объективным банкротством.

В рассматриваемом случае сам по себе лишь факт непередачи документации бывшем руководителем ООО «», оказавшимся впоследствии в процедурах несостоятельности (банкротства), не свидетельствует о безусловности оснований для привлечения такого руководителя к субсидиарной ответственности без конкретизированных аргументов о том, что такая непередача явилась следствием банкротства ООО «», равно как и не является основанием для взыскания убытков с бывшего руководителя. поскольку не доказано такое безусловно необходимое условие для взыскания убытков, как-то: противоправность действий директора ООО «».

Согласно пункту 56 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 по общему правилу, на арбитражном управляющем, кредиторах, в интересах которых заявлено требование о привлечении к ответственности, лежит бремя доказывания оснований возложения ответственности на контролирующее должника лицо (статья 65 АПК РФ).

Если арбитражный управляющий и (или) кредиторы с помощью косвенных доказательств убедительно обосновали утверждения о наличии у привлекаемого к ответственности лица статуса контролирующего и о невозможности погашения требований кредиторов вследствие действий (бездействия) последнего, бремя опровержения данных утверждений переходит на привлекаемое лицо.

Между тем такие основания для переноса на бывшего руководителя бремени доказывания отсутствия всех элементов субсидиарной ответственности заявление конкурсного управляющего не дает.

При установленных по делу и изложенных выше обстоятельствах у арбитражного суда не имеется оснований критически относиться к доводам ответчика, что приводит к возникновению неустранимых сомнений в обоснованности заявленных конкурсным управляющим требований и влечет отказ в удовлетворении заявления конкурсного управляющего ООО «Хохлова Н.Я.

Иные доводы, заявленные участниками настоящего обособленного спора, судом учтены, оценены и не влекут другие выводы, чем те, к которым пришел суд выше.

Руководствуясь статьей 32, главой III.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

о п р е д е л и л :

в удовлетворении заявления конкурсного управляющего Хохлова Николая Яковлевича отказать.

Определение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его вынесения в Восьмой арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

В соответствии с частью 5 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи.

Арбитражный суд разъясняет, что в соответствии со статьями 177, 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебный акт, выполненный в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, и другим заинтересованным лицам посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его вынесения, если иное не установлено настоящим Кодексом.

По ходатайству указанных лиц копии судебного акта на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Судья

В.А. Бетхер

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента Дата 04.10.2019 6:08:04 Кому
выдана Бетхер Вера Андреевна