



Арбитражный суд
Ханты-Мансийского автономного округа - Югры
ул. Мира д. 27, г. Ханты-Мансийск, 628011, тел. (3467) 95-88-71, сайт <http://www.hmao.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ханты-Мансийск

09 апреля 2015 г.

Дело № А75-12126/2014

Резолютивная часть решения объявлена 02 апреля 2015 г.

Полный текст решения изготовлен 09 апреля 2015 г.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в составе судьи Намятовой А.Р., при ведении протокола судебного заседания секретарем Носыревой О.И., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Центр Безопасности «Связь-Город» (место нахождения: 628408, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, город Сургут, ул. Республики, дом 78 А, ОГРН: 1028600602766, ИНН: 8602107860) к обществу с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «Презент» (место нахождения: 628403, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, город Сургут, ул. Маяковского, дом 12, кв. 2, ОГРН: 1118602005235, ИНН: 8602182761) о взыскании 62 074 рублей, без участия представителей сторон,

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Центр Безопасности «Связь-Город» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «Презент» (далее – ответчик) о взыскании 31 037 рублей - задолженности, 31 037 рублей - неустойки к по договору от 06.04.2012 № 190-ЦБ/12, всего 62 074 рублей.

В обоснование исковых требований истец ссылается на вышеуказанный договор и ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по оплате оказанных услуг.

Определением суда от 20.11.2014 исковое заявление на основании частей 1, 2 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принято, возбуждено производство по настоящему делу с рассмотрением в порядке упрощенного производства (л.д. 1-3).

Определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 19.01.2015 суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства, судебные заседания по делу назначены на 02.04.2014 (предварительное - в 09 часов 00 минут, судебное - 09 часов 05 минут, л.д. 43-46).

Стороны, извещенные в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о времени и месте проведения судебных заседаний, не явились. От истца поступило ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие (л.д. 47-52).

Возражений относительно рассмотрения дела в судебном заседании непосредственно после окончания предварительного судебного заседания не заявлено.

На основании части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 27 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 65, определением от 02.04.2015, в связи с готовностью дела, суд завершил предварительную подготовку по делу и перешел к рассмотрению дела в судебном заседании.

Согласно частям 2, 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом дело рассмотрено в отсутствие сторон. Ходатайство истца удовлетворено.

Ответчик отзыв на исковое заявление не представил, доводы истца не опроверг.

Суд, исследовав материалы дела, находит исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, иск заявлен со ссылкой на договор на оказание охранных услуг от 06.04.2012 № 190-ЦБ/12 (л.д. 11-16, далее - договор) и ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по оплате оказанных услуг за период с апреля по декабрь 2012 года.

По условиям договора исполнитель (истец) обязуется представить услуги по охране объекта заказчика (ответчика) посредством круглосуточного централизованного наблюдения (мониторинга) с использованием пульта централизованного наблюдения (ПЦН), техническому обслуживанию системы охранно-пожарной и тревожной сигнализации (ОПС и ТС), установленный на объекте заказчика. Исполнитель обеспечивает направление вооруженной группы быстрого реагирования на сигнал срабатывания с охраняемого объекта (пункт 1.1 договора).

Согласно пункту 4.1 договора услуги оказываемые по договору заказчик оплачивает в порядке предоплаты не позднее 15 числа текущего месяца, в размере: 7 506 рублей в месяц, НДС не облагается. Оплата производится перечислением денежных средств согласно реквизитам, указанным на последней странице договора либо в кассу исполнителя.

Срок действия договора определен сторонами в пункте 7.2 договора с момента фактического подключения на ПЦН и действует по 31.12.2012. При этом стороны, в пункте 7.3 договора, установили что если за один месяц до окончания срока действия настоящего договора ни одна из сторон не заявит о его расторжении или изменении, договор считается продленным на тех же условиях и на каждый последующий календарный год.

Исследовав условия названного договора, суд находит его заключенным, при квалификации сложившихся отношений суд руководствуется нормами главы 39 Гражданского кодекса Российской Федерации, регулирующими отношения сторон по договору возмездного оказания услуг.

Согласно статье 307 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Согласно статьям 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Данные материальные нормы являются общими и применяются к любому договору, в том числе и договору, являющемуся предметом настоящего спора.

Исходя из смысла указанных норм материального права, исполнитель может считаться надлежаще исполнившим свои обязательства при совершении указанных в договоре действий. Отказ заказчика от оплаты фактически оказанных ему услуг не допускается.

В соответствии с пунктом 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Предъявляя требование о взыскании с заказчика стоимости оказанных услуг, исполнитель должен доказать факт оказания услуг и их стоимость.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно части 1 статьи 64, статьями 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

Согласно пункту 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

По смыслу вышеназванной нормы права, особенность предмета договора возмездного оказания услуг заключается в том, что исполнителем совершаются определенные действия или деятельность, которые не могут иметь материального результата, подлежащего сдаче заказчику.

Таким образом, в отличие от подрядных договоров, которые предусматривают оплату работ после их сдачи заказчику (то есть требуют составления актов сдачи-приемки), договор возмездного оказания услуг устанавливает иное: оплата оказанных услуг производится в сроки и в порядке, предусмотренные этим договором.

По смыслу изложенного, для договоров возмездного оказания услуг законом не предусмотрено обязательное составление актов сдачи-приемки выполненных работ, поэтому отсутствие таких актов не может являться основанием для отказа в иске по мотиву отсутствия доказательств оказания услуг.

Из представленного в дело приказа снятия объекта с оперативного реагирования от 31.12.2012 года № 56/1 (л.д. 21) следует, что истец оказывал услуги по охране объекта ответчика (по адресу: город Сургут, улица Маяковского, дом 12), который был снят с охраны с 31.12.2012 года.

Также фактом доказывающим оказание охранных услуг в спорный период служат платежные поручения: от 22.05.2012 № 2, от 22.06.2012 № 9 о частичной оплате ответчиком оказываемых услуг (л.д. 18, 19).

В свою очередь ответчик в соответствии с положениями статьи 65 АПК РФ не представил доказательств, подтверждающих оплату оказанных истцом услуг в полном объеме за спорный период времени.

При таких обстоятельствах суд считает установленным факт оказания охранных услуг ответчику на общую сумму 31 037 рублей во исполнение договора от 06.04.2012 № 190-ЦБ/12.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании неустойки в сумме 31 037 рублей за период с 16.12.2012 по 21.10.2014 в соответствии с пунктом 6.5 вышеуказанного договора согласно представленному расчету (л.д. 4-6).

В соответствии со статьей 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. Согласно статье 331 Гражданского кодекса Российской Федерации соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме.

Вышеуказанное требование по форме соблюдено, что подтверждено материалами дела (л.д. 11-16).

Истцом факт ненадлежащего исполнения договорных обязательств подтвержден, а ответчиком не оспорен. Ответчиком альтернативный расчет неустойки не представлен, сумма неустойки не оспорена.

Расчет истца проверен, признан арифметически верным. Сумма неустойки составила 104 591 рубль 32 копейки. Истец добровольно уменьшил размера неустойки до 31 037 рублей.

Таким образом, сумма неустойки, подлежащая взысканию с ответчика в пользу истца, составляет 31 037 рублей.

В соответствии со статьями 101, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по уплате государственной пошлины относятся судом на ответчика.

В соответствии с частью 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 22 «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта» с целью обеспечения своевременного исполнения судебного акта должником суд, удовлетворяя заявление о взыскании денежных средств, присуждает истцу проценты за пользование чужими денежными средствами на всю взыскиваемую

сумму с момента вступления в законную силу судебного акта и до его фактического исполнения.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 9, 16, 64, 65, 71, 167, 168, 169, 170, 171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

Р Е Ш И Л :

исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Центр Безопасности «Связь-Город» удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «Презент» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Центр Безопасности «Связь-Город» 62 074 рубля, в том числе 31 037 рублей – задолженности, 31 037 рублей – неустойки, а также 2 482 рубля 96 копеек - судебные расходы по уплате государственной пошлины.

В случае неисполнения судебного акта взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «Презент» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Центр Безопасности «Связь-Город» проценты за пользование чужими денежными средствами, начисляемые на всю взыскиваемую сумму, из расчета 8,25% годовых ставки рефинансирования ЦБ РФ, начиная с момента вступления в законную силу судебного акта и до его фактического исполнения.

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

Настоящее решение может быть обжаловано в Восьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы. Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в суд кассационной инстанции при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

А.Р. Намятова