

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**Хохрякова д.77, г.Тюмень, 625052, тел (3452) 25-81-13, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: info@tumen.arbitr.ru**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****РЕШЕНИЕ**

г. Тюмень

Дело № А70-15738/2017

26 декабря 2017 года

Резолютивная часть решения объявлена 19 декабря 2017 года.

Решение изготовлено в полном объеме 26 декабря 2017 года.

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи А.Н. Курындиной при ведении протокола секретарем С.А. Трилем, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «Заимка» (ОГРН: 1028601790018, ИНН: 8619002463, дата регистрации: 30.09.1996, адрес: 628327, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Нефтеюганский район, п. Салым, ул. Таежная, 1) к Обществу с ограниченной ответственностью «АртМегаСтрой» (ОГРН: 1087232009391, ИНН: 7203213293, дата регистрации: 05.03.2008, адрес: 625048, Тюменская область, г. Тюмень, ул. Республики, д. 81, кабинет 301 А) о взыскании 9 677 662 рублей 44 копеек, при участии представителей:

от истца: А.Н. Заболоцкий на основании доверенности от 08.11.2017 № б/н;

от ответчика: не явился, извещен надлежащим образом;

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Заимка» (далее – ООО «Заимка», истец) обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «АртМегаСтрой» (далее – ООО «АртМегаСтрой», ответчик) о взыскании 9 284 020 рублей задолженности за оказанные услуги, 393 642 рубля 44 копейки неустойки за период с 16.09.2016 по 13.11.2017.

Требования со ссылками на статьи 309, 310, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации мотивированы неисполнением ответчиком обязательства по оплате оказанных услуг в рамках договора от 01.05.2016 № 2.

Истец не возражал против рассмотрения спора по существу непосредственно после предварительного заседания.

В соответствии с пунктом 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание суда 1-й инстанции, о чем стороны были извещены определением от 23.11.2017.

В соответствии с пунктом 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 65 «О подготовке дела к судебному

разбирательству», если лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания и судебного разбирательства по существу, не явились в предварительное судебное заседание и не заявили возражений против рассмотрения дела в их отсутствие, судья вправе завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции в случае соблюдения требований части четвертой статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Возражений против заявленных требований, а также против рассмотрения дела по существу после завершения предварительного судебного заседания ответчик не представил.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом по юридическому и фактическому адресу.

В соответствии с частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие не явившегося представителя ответчика, надлежащим образом извещенного о месте и времени судебного разбирательства.

Представитель истца в судебном заседании поддержал требования в полном объеме.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 64, статьями 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

Статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлена обязанность сторон доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений.

Из материалов дела следует, что 01.05.2016 между ООО «Заимка» (исполнитель) и ООО «АртМегаСтрой» (заказчик) заключен договор на оказание транспортных услуг № 2 (далее – договор), в соответствии с которым исполнитель обязуется оказывать транспортные услуги.

В пункте 2.3. договора стороны согласовали, что оплата услуг по договору производится на основании подписанного исполнителем и заказчиком подлинника акта выполненных работ, путем перечисления денежных средств на расчетный счет исполнителя в течение 30 дней с момента предъявления исполнителем оригинала счета-фактуры, оформленного в соответствии с законодательством Российской Федерации, акта выполненных работ и реестра. Исполнитель обязуется выставять счета-фактуры в течение 5 дней с момента подписания актов выполненных работ, но не позднее 5-го числа месяца

следующего за отчетным. Моментом исполнения обязательств по оплате считается дата списания денежных средств с расчетного счета заказчика.

Услуги были оказаны в установленный срок и надлежащего качества, что подтверждается актами выполненных работ, а также актом сверки взаимных расчетов по состоянию на 07.09.2016, подписанными обеими сторонами.

В нарушение условий договора заказчиком оплата оказанных услуг не произведена.

Пунктом 5.10. договора предусмотрено, что за просрочку в уплате денежных средств за оказанные услуги исполнитель вправе потребовать от заказчика выплаты процентов за пользование чужими денежными средствами, рассчитываемых в размере 0,1 % от просроченной к оплате суммы за каждый день просрочки платежа.

В порядке досудебного урегулирования спора 23.11.2017 истец направил в адрес ответчика претензию, с просьбой оплатить задолженность.

Поскольку ответчик не погасил задолженность, на претензию не отреагировал, истец обратился в суд с настоящими требованиями.

Рассматриваемые отношения сторон регулируются соответствующими нормами главы 39 Гражданского кодекса Российской Федерации о возмездном оказании услуг.

В соответствии с пунктом 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно части 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Суд считает представленный договор заключенным, поскольку сторонами достигнуто соглашение по всем существенным для данного вида договоров, доказательств наличия затруднений по поводу исполнения рассматриваемого договора не представлено. Также не представлено доказательств его недействительности либо подписания неуполномоченным лицом, в связи с чем рассматриваемый договор является заключенным и действительным.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суд установил, что истцом доказан факт выполнения работ по договору от 01.05.2016 № 2, доказательств оплаты суммы задолженности суду в порядке статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчиком не представлено, в связи с чем требование о взыскании задолженности в размере 9 284 020 рублей заявлено законно и обоснованно, подлежит удовлетворению.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика неустойки в размере 393 642 рублей 44 копеек неустойки за просрочку оплаты оказанных услуг за период с 16.09.2016 по 13.11.2017.

Пунктом 5.10. договора предусмотрено, что за просрочку в уплате денежных средств за оказанные услуги исполнитель вправе потребовать от заказчика выплаты процентов за пользование чужими денежными средствами, рассчитываемых в размере 0,1 % от просроченной к оплате суммы за каждый день просрочки платежа.

В соответствии с частью 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В силу части 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае ненадлежащего исполнения обязательств, в частности в случае просрочки исполнения.

Таким образом, учитывая, что материалами дела подтверждается факт нарушения ответчиком срока оплаты, суд считает правомерным взыскать неустойку за нарушение сроков оплаты оказанных услуг, период начисления неустойки истцом также подтвержден документально.

Следовательно, требование истца о взыскании неустойки за ненадлежащее исполнение обязательств по договору в размере 393 642 рубля 44 копейки является обоснованным.

Истец просит взыскать 25 000 рублей судебных расходов по оплате услуг лица, оказывающего юридическую помощь.

Согласно статье 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и другие вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

В главе 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определен общий порядок разрешения вопросов о судебных расходах.

Статья 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации устанавливает, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных

лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

При этом часть 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указывает, что расходы, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Разумность судебных расходов должна быть обоснована стороной, требующей возмещения указанных расходов (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Заявитель должен доказать размер понесенных расходов и относимость их к конкретному судебному делу.

Разумность пределов означает, что должны быть оплачены только необходимые для рассмотрения дела расходы. При распределении расходов по оплате услуг представителя суд принимает во внимание только те расходы, которые были действительно необходимы при представлении интересов доверителя в рамках рассматриваемого дела, с учетом его характера, специфики и количества судебных заседаний в стадии судебного разбирательства в суде, независимо от способа определения размера вознаграждения (почасовая оплата, заранее определенная твердая сумма гонорара, абонентская плата, процент от цены иска) и условий его выплаты.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в Информационном письме от 13.08.2004 № 82 в пункте 20 указал, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Согласно пункту 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Истец в доказательство произведенных судебных расходов на оплату услуг представителя приобщил к материалам дела следующие доказательства: договор на возмездное оказание юридических услуг от 08.11.2017 № 19/17, платежное поручение от 10.11.2017 № 190.

Рассмотрев указанные документы, проверив их относимость, допустимость и достоверность, суд считает, что истцом доказан факт несения указанных расходов в размере 25 000 рублей.

При подаче искового заявления истец уплатил в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 71 388 рублей, что подтверждается платежным поручением от 10.11.2017 № 191.

Согласно части 1 статьи 110, статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с удовлетворением исковых требований судебные расходы на оплату услуг представителя и государственная пошлина подлежат взысканию с ответчика в пользу истца, соответственно в размере 25 000 рублей и 71 388 рублей.

Ко дню судебного заседания истец представил для приобщения к материалам дела оригиналы актов выполненных работ от 31.05.2016 № 15, от 01.07.2016 № 3, от 04.08.2016 № 4, от 15.08.2016 № 1. Поскольку требование о наличии оригиналов данных документов действующим законодательством не предусмотрено; копии указанных документов в материалах дела имеются, судом подлинники актов обозревались в судебном заседании, суд возвращает подлинные документы из материалов дела истцу.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176, 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «АртМегаСтрой» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Заимка» 9 284 020 рублей задолженности, 393 642 рубля 44 копейки неустойки, всего 9 677 662 рубля 44 копейки, а также 96 388 судебных расходов, из них 71 388 рублей государственной пошлины, 25 000 рублей расходов на оплату услуг представителя.

Выдать исполнительный лист после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Тюменской области.

Судья

Курындина А.Н.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 29.11.2016 10:34:00
Кому выдана Курындина Анна Николаевна